

Índice de Acceso al Mercado 2007 - 2008



 **indecopi**

*Instituto Nacional de Defensa de la Competencia
y de la Protección de la Propiedad Intelectual*

**ÍNDICE DE ACCESO AL MERCADO
2007-2008**

Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la
Protección de la Propiedad Intelectual

INDECOPI

Noviembre, 2008

Índice de Acceso al Mercado 2007-2008

Elaborado por José Tavera, Ramiro Málaga, Roberto Daga y Viviana Salgado

Publicación editada por la Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

Copyright © Noviembre 2008

INDECOPI, Calle de la Prosa 138 San Borja, Lima, Perú.

Teléfono: 224 7800 Fax: 225 1096

Web site: <http://www.indecopi.gob.pe>

La reproducción parcial del contenido de este libro está permitida, siempre y cuando se cite la fuente título arriba señalados.

Las sugerencias y/o comentarios pueden ser remitidas a la Gerencia de Estudios Económicos al correo electrónico: ctrujillo@indecopi.gob.pe

Impreso en Lima - Printed in Perú

Diagramación: Asociación Gráfica Educativa - TAREA

Corrección de Estilo: Anselmo Escobar

Índice de Acceso al Mercado 2007-2008

Contenido	Noviembre 2008
-----------	----------------

Prólogo	3
Presentación	5
I. Antecedentes	8
1.1. Importancia económica	8
1.2. Índice de Acceso al Mercado 2006	11
II. Marco legal	12
III. Aspectos metodológicos	17
IV. Resultados	25
4.1. Municipalidades de Lima y Callao	25
4.2. Municipalidades del interior del país	33
4.2.1. Municipalidades provinciales del interior del país	34
4.2.2. Municipalidades distritales del interior del país	35
V. Una nota acerca de los resultados	37
VI. Conclusiones	38
Referencias	41
Anexos	45
A. Anexo metodológico	45
1. Ficha técnica	45
2. Cuestionario	55
3. Estimación	59

4.	Validación y calificación	68
5.	Limitaciones en el proceso de recojo y validación del IAM 2007-2008	94
B.	Anexo estadístico	95
1.	Resultados de las municipalidades de Lima y Callao	95
2.	Resultados de las municipalidades provinciales del interior del país	101
3.	Resultados de las municipalidades distritales del interior del país	103

PRÓLOGO

La existencia de un marco legal promotor de las actividades económicas y de la simplificación administrativa, así como su cumplimiento y respeto, constituyen condiciones fundamentales para garantizar transacciones eficientes en el mercado que benefician la satisfacción de las necesidades de las personas.

La inexistencia de estas condiciones ocasiona que la satisfacción de las necesidades no se logre o que, en el mejor de los casos, su consecución demande mayores costos de los necesarios, lo cual genera una pérdida social irreparable.

Por esta razón en nuestro país se ha considerado necesario no sólo aprobar leyes promotoras de las actividades económicas, sino establecer un mecanismo legal para supervisar y fiscalizar su cumplimiento por parte de las entidades administrativas a cargo del Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI).

En la aplicación del referido mecanismo, el INDECOPI ha identificado que las municipalidades son las que más incumplen dicho marco promotor, principalmente las normas que procuran dar transparencia y predictibilidad a las actuaciones administrativas, como es el caso de las normas que obligan a las entidades a aprobar y publicar Textos Únicos de Procedimientos Administrativos (TUPA). Asimismo, incumplen las normas que procuran reducir exigencias, requisitos y costos innecesarios en la tramitación de procedimientos destinados a facilitar el acceso al mercado, como es el caso de las leyes que facilitan la tramitación de licencias de funcionamiento, las autorizaciones para colocar anuncios publicitarios y los permisos a fin de instalar la infraestructura necesaria para la provisión de servicios públicos.

El conocimiento y difusión del grado de cumplimiento de dichas normas es un aspecto de vital importancia, pues no sólo brinda información relevante a los agentes económicos que participan o desean participar en el mercado, sino que contribuye a que las entidades administrativas del Estado se preocupen por ajustar su accionar a las leyes, en beneficio de la sociedad.

En atención a lo mencionado es que un Índice de Acceso al Mercado (IAM) como el que se presenta constituye una herramienta útil para tales objetivos, considerando que la información que contiene, a diferencia de otros índices, no solamente refleja percepciones de los agentes económicos, sino que parte de la información y contrastación de la información brindada por las propias entidades administrativas, en este caso por las municipalidades que han sido evaluadas.

En todo caso, se espera que los resultados obtenidos en el IAM puedan ir mejorando paulatinamente y que su elaboración, que en esta oportunidad comprende algunas municipalidades del país y algunos procedimientos, abarque en una siguiente oportunidad a un universo más amplio de entidades y procedimientos, de tal modo que se convierta en una herramienta institucionalizada y permanente en beneficio del país.

Lima, noviembre de 2008

Javier Rizo-Patrón Larrabure
Secretario técnico de la Comisión de Eliminación de Barreras
Burocráticas
INDECOPI

PRESENTACIÓN

El presente documento muestra los resultados del Índice de Acceso al Mercado (IAM) 2007-2008, elaborado por el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) a través de la Gerencia de Estudios Económicos (GEE) con el apoyo de la Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas (CEB), antes Comisión de Acceso al Mercado (CAM).

Desde el año 2005 el INDECOPI viene analizando el nivel de las barreras burocráticas ilegales y/o carentes de racionalidad impuestas por los municipios en todo el país tomando como referente a los municipios correspondientes a las regiones, del ámbito nacional, que cuentan con oficinas del INDECOPI.

En ese sentido, se han tomado en cuenta los procedimientos tramitados en los que la CEB ha emitido pronunciamiento y respecto de los cuales: i) ha identificado la presencia de barreras burocráticas ilegales o carentes de racionalidad de acceso o permanencia de los agentes económicos al mercado, y ii) ha comprobado una transgresión a las disposiciones legales que le corresponde tutelar y que procuran garantizar una actuación simplificada y eficiente de las entidades que forman el aparato administrativo del Estado.

El IAM se elaboró a partir de las respuestas brindadas a la encuesta *ad hoc* realizada a 98 municipalidades del país: el total de comunas de las provincias de Lima y Callao, es decir, 49 concejos; las 13 municipalidades provinciales ubicadas en las capitales de los departamentos más importantes del país

en términos de su aporte a la producción nacional (Áncash, Arequipa, Cajamarca, Cusco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura, Puno, San Martín, y Tacna) y donde hay Oficinas Regionales (ORI) del INDECOPI.

Asimismo, el IAM cubre las 28 municipalidades distritales de la provincia de Arequipa y las 8 distritales de la provincia de Piura, que son departamentos donde a las ORI se les ha delegado la competencia para evaluar y tomar una decisión respecto de las barreras burocráticas que puedan identificar en las municipalidades de su respectiva jurisdicción.

La estructura de este documento de trabajo es la siguiente: en la primera y segunda sección, se presentan los antecedentes del IAM, tanto desde el punto de vista legal como económico; mientras que en la tercera se explican los aspectos metodológicos del IAM, así como los criterios de validación de la información brindada por las municipalidades; luego, en la cuarta sección, se muestran los resultados obtenidos por las municipalidades seleccionadas; y finalmente, en la quinta se presentan las conclusiones.

Adicionalmente, se incluyen anexos sobre la metodología de elaboración del IAM 2007-2008, así como los reportes de resultados estadísticos obtenidos a partir de la información suministrada por las municipalidades seleccionadas.

ÍNDICE DE ACCESO AL MERCADO 2007-2008 ♦

Resumen

El Índice de Acceso al Mercado (IAM) elaborado por el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) mide el nivel de adecuación de las municipalidades al marco legal vigente referido al Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA) y los procedimientos administrativos de licencia de funcionamiento, autorización de trabajos en la vía pública y autorización de anuncios publicitarios.

Para la elaboración del IAM 2007-2008 se seleccionaron a 98 municipalidades, provinciales y distritales, de todo el país: 49 de Lima y Callao, y 49 de otras regiones; a las que se les remitió un cuestionario de 39 preguntas, estructuradas en cuatro módulos de acuerdo con los componentes evaluados. Se alcanzó tasas de respuesta del 98% y 77.6%, respectivamente, en cada grupo. El índice se construyó sobre la base de la información recogida entre febrero y agosto de 2008.

- ♦ José A. Tavera, gerente de Estudios Económicos; Ramiro Málaga, jefe de la Unidad de Estadísticas y Análisis Cuantitativo de la Gerencia de Estudios Económicos; Roberto Daga, asistente junior de la Gerencia de Estudios Económicos; y Viviana Salgado, asistente senior de la Gerencia de Estudios Económicos. Un especial agradecimiento a Roberto Nieves, colaborador de la Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas (antes Comisión de Acceso al Mercado), por su valiosa labor en la validación interna del estudio. Asimismo se agradece el apoyo y asistencia de Diego Ocampo, Ricardo Cuba, Rocío Prado y Virginia Espinoza, colaboradores de la Gerencia de Estudios Económicos.

Mientras que en el caso de Lima y Callao, se obtuvieron resultados concluyentes al ser estos validados, en el caso de las municipalidades de otras regiones los resultados son referenciales, puesto que sólo se pudieron validar los datos de las municipalidades provinciales.

Los resultados del IAM 2007-2008 son: (i) el puntaje más alto lo obtuvo la Municipalidad Provincial del Callao con 0.67 de un máximo posible de 1.00; (ii) al menos el 12.5% de municipalidades han incluido en su TUPA, procedimientos y tasas que aún no han sido aprobadas mediante ordenanzas municipales; (iii) más del 23.9% de municipalidades distritales tienen sus tasas ratificadas por la municipalidad provincial; (iv) menos de la mitad de municipalidades disponen de estudios de estructura de costos para las tasas que cobran; y (v) al menos el 25% de municipalidades no promueven el acceso a la información necesaria para solicitar los procedimientos administrativos.

I. ANTECEDENTES

1.1 Importancia económica

De acuerdo con el Banco Mundial¹, el Perú es el segundo país de América Latina con mayor índice de informalidad empresarial, y el sexto en el mundo. Asimismo, diversos estudios internacionales² que analizan los factores de incidencia en la competitividad mundial ubican a las barreras

¹ Banco Mundial – Doing Business 2006 y Doing Business 2007.

² BM(2006, 2007) Doing Business 2006 y 2007, y WEF(2008) The Global Competitiveness Report 2008-2009.

burocráticas como uno de los mayores obstáculos para el desarrollo empresarial en Latinoamérica.

Entre dichas barreras –que dificultan o impiden la formalización de las empresas– se encuentran aquellas impuestas por las municipalidades, a través de los arbitrios, los trabajos en la vía pública, las licencias de funcionamiento, libre tránsito, formatos y formularios y anuncios publicitarios, entre otros.

Entre los principales aspectos que los agentes económicos toman en cuenta para formalizar sus negocios figuran las exigencias administrativas que deben cumplir, a las que se denomina barreras burocráticas; dichas exigencias pueden generar costos injustificados. En el caso peruano, la CEB del INDECOPI es la entidad encargada de generar mecanismos que permitan identificar y promover la eliminación de barreras consideradas ilegales y/o carentes de racionalidad.

En el reciente informe *Doing Business* de 2009, donde se cubre el periodo de abril de 2007 a junio de 2008, los indicadores asociados a las barreras de acceso muestran que en el ámbito mundial el Perú se encuentra en el primer tercio; sin embargo, desagregando el índice “facilidad para hacer empresa” encontramos que el desempeño está por debajo del promedio.

El índice “facilidad para hacer una empresa” consiste en los procedimientos, el tiempo, el costo y el capital mínimo para abrir un negocio, y en el caso peruano algunos de estos aspectos están asociados al desempeño de ministerios y de los gobiernos locales. En el caso del índice “permisos de construcción” se refiere, al igual que el anterior, a los procedimientos, tiempo y costo para obtener permisos de construcción, inspecciones y conexiones de servicios públicos.

Tal como se muestra en el cuadro N° 1, los índices “facilidad para hacer empresa” y “permisos de construcción” nos muestran que estamos por debajo del promedio y que existe una amplia oportunidad de mejora en el acceso a los mercados, y de esa manera contribuir a mejorar la competitividad del país.

CUADRO N° 1
NIVEL DE BARRERAS DE ACCESO A NIVEL
MUNDIAL: LOS 10 MEJORES, LOS 10 PEORES Y
PERÚ (AÑO 2009)

País	Facilidad para hacer empresa	Empezar una empresa	Permisos de construcción
Singapur	1	10	2
Nueva Zelanda	2	1	2
EEUU	3	6	26
Hong Kong, China	4	15	20
Dinamarca	5	16	7
Reino Unido	6	8	61
Irlanda	7	5	30
Canadá	8	2	29
Australia	9	3	57
Noruega	10	33	66
...
Perú	62	116	115
...
Guinea	171	177	162
Nigeria	172	159	157
Eritrea	173	178	181
Venezuela	174	142	96
Chad	175	180	70
Sao Tome	176	136	113
Burundi	177	138	173
Rep. del Congo	178	157	68
Guinea-Bissau	179	181	109
Rep. Centro Africana	180	152	138
Rep. Dem. del Congo	181	154	141

Fuente: Banco Mundial, disponible en <http://www.doingbusiness.org>

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

En ese sentido, el IAM del INDECOPI trata de medir de manera objetiva el desempeño de los gobiernos locales en lo relacionado a facilitar el acceso de los agentes económicos al mercado. A diferencia de los índices del *Doing Business* que tratan de recoger mediante encuestas la percepción de los agentes económicos, el IAM mide de manera objetiva –basado en los requisitos legales– el nivel de acceso a los mercados por jurisdicciones geográficas.

1.2 Índice de Acceso al Mercado 2006

“La ... (CEB) ha definido a la barrera burocrática como todo acto o disposición de la Administración Pública que tiene por efecto impedir u obstaculizar el acceso o permanencia de los agentes económicos en un determinado mercado, modificando directamente las condiciones existentes para que dichos agentes puedan ejercer su actividad”³. Las barreras están relacionadas a la exigencia de requisitos y cobros, o al establecimiento de impedimentos o limitaciones en la actuación de agentes económicos.

Dado que los gobiernos locales son las organizaciones públicas más cercanas a los agentes económicos, el IAM del año 2006 fue construido a partir de los procedimientos administrativos de las municipalidades.

Para tal efecto, se definieron cuatro procedimientos administrativos:

- Licencia municipal de funcionamiento definitiva.

³ Párrafo extraído de la Intranet de la Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas del INDECOPI, ubicado en la siguiente dirección electrónica: <http://intranet.indecopi/862840/cam/index.htm>.

- Licencia municipal de funcionamiento provisional (MYPE).
- Autorización municipal para colocar anuncios publicitarios.
- Autorización municipal para ejecutar obras en la vía pública.

La selección de estos cuatro procedimientos administrativos se realizó en función de la importancia y relevancia de ellos en el proceso de identificación de barreras burocráticas, realizado por la CEB del INDECOPI. Cabe mencionar que la evaluación de los procedimientos contenidos en el IAM tiene como objetivo verificar si éstos se encuentran dentro de las competencias y atribuciones concedidas a las municipalidades.

II. MARCO LEGAL

El IAM 2007-2008 ha sido construido a partir de la evaluación de los siguientes aspectos:

- Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA).
- Licencias de funcionamiento.
- Autorización de trabajos en la vía pública.
- Autorización de anuncios publicitarios.

Adicionalmente, se han tomado en cuenta los cambios en el marco legal, los cuales tienen que ver con la promulgación de las siguientes normas:

Ley N° 29091: Modificación de la Ley del Procedimiento Administrativo General

El 26 de setiembre de 2007 se publicó en el diario oficial El Peruano la Ley N° 29091, la cual modificó el artículo 38.3

de la Ley N° 27444, referido a la Ley del Procedimiento Administrativo General⁴. Las principales disposiciones son las siguientes:

- El TUPA debe ser publicado en el Portal de Servicios al Ciudadano y Empresas (PSCE) y en el portal institucional de cada entidad pública.
- La versión del TUPA que se encuentre publicada en el portal electrónico del PSCE y de las entidades públicas deberá encontrarse permanentemente actualizada.

Ley N° 29060: Ley del Silencio Administrativo

Dentro de las principales disposiciones de la Ley N° 29060, Ley de Silencio Administrativo⁵ publicada el 7 de julio de 2007 en el diario oficial El Peruano, se encuentran las siguientes:

- Los procedimientos administrativos sujetos a silencio administrativo positivo se consideran automáticamente aprobados si, vencido el plazo establecido o máximo, la entidad no hubiera emitido el pronunciamiento correspondiente⁶.
- Sólo podrán exigirse a los administrados el cumplimiento de procedimientos o requisitos que se encuentren previamente establecidos en el TUPA de la entidad⁷.

⁴ El 18 de enero de 2008 se aprobó su reglamento.

⁵ Mediante Decreto Supremo N° 079-2007-PCM de fecha 8 de setiembre de 2007 se aprobó su reglamento.

⁶ Artículo 2 de la Ley N° 29060.

⁷ Artículo 9 de la Ley N° 29060.

- El silencio administrativo es excepcional. Sólo es aplicable en aquellos casos en los que afecte significativamente el interés público.

Ley N° 28976: Ley Marco de Licencias de Funcionamiento

Mediante la Ley N° 28976, Ley Marco de Licencias de Funcionamiento publicada en el diario oficial El Peruano el 5 de febrero de 2007⁸, se estableció el marco jurídico aplicable al procedimiento de obtención de licencias de funcionamiento. Los principales cambios introducidos fueron los siguientes:

- Establecimiento de los requisitos máximos que pueden ser exigidos por las municipalidades para el otorgamiento de una licencia de funcionamiento⁹.
- La licencia de funcionamiento se otorga en un único procedimiento, sujeto a evaluación previa, con silencio administrativo positivo. El plazo máximo para el otorgamiento de la licencia es de quince (15) días hábiles¹⁰.
- La tasa por licencia de funcionamiento debe fijarse en función al costo real del servicio. La tasa incluye los siguientes conceptos a cargo de la municipalidad: (i) evaluación por zonificación, (ii) compatibilidad de uso, y (iii) inspección técnica de seguridad en Defensa Civil cuando se trate de inspecciones básicas ex ante y ex post¹¹.

⁸ Esta ley entró en vigencia a los ciento ochenta días calendario a partir de su publicación, es decir, el 4 de agosto de 2007.

⁹ Artículo 7 de la Ley N° 28976.

¹⁰ Artículo 8 de la Ley N° 28976.

¹¹ Artículo 15 de la Ley N° 28976.

- Como regla general, la licencia de funcionamiento tiene vigencia indeterminada. Sin embargo, cuando el solicitante lo requiera expresamente, la municipalidad podrá otorgarle una licencia de funcionamiento de vigencia temporal¹².
- Se deroga expresamente la regulación sobre la licencia de funcionamiento provisional para las MYPE¹³. Desde la entrada en vigencia de la Ley Marco de Licencias de Funcionamiento el procedimiento para obtener una licencia de funcionamiento es único y se exigen los mismos requisitos para todos.
- La municipalidad se encuentra obligada a proporcionar de manera gratuita a los administrados la siguiente información en su local y portal electrónico¹⁴:
 - El plano de zonificación y los procedimientos de cambio de zonificación que estuvieran en trámite.
 - El índice de uso de suelos.
 - La estructura de costos del procedimiento para la obtención de una licencia de funcionamiento.
 - Las solicitudes o formularios que sean exigidos para el trámite de una licencia de funcionamiento.

Se señala que la CEB del INDECOPI deberá supervisar el cumplimiento de las disposiciones de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento, de acuerdo con sus competencias¹⁵.

¹² Artículo 11 de la Ley N° 28976.

¹³ Novena Disposición Final, Transitoria y Complementaria de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento.

¹⁴ Artículo 16 de la Ley N° 28976.

¹⁵ Artículo 18 de la Ley N° 28976.

Ley N° 29022: Ley para la Expansión de Infraestructura de Telecomunicaciones

La Ley N° 29022, Ley para la Expansión de Infraestructura de Telecomunicaciones, publicada en el diario oficial El Peruano el 20 de mayo de 2007¹⁶, estableció un régimen especial y temporal en todo el territorio nacional para la instalación y desarrollo de la infraestructura necesaria para la presentación de los servicios públicos de telecomunicaciones.

Dentro de las principales disposiciones de esta ley, se encuentran:

- El uso de las áreas y bienes de dominio público, incluidos el suelo, el subsuelo y aires de caminos públicos, calles y plazas por parte de los operadores de servicios públicos de telecomunicaciones es gratuito.
- Sin perjuicio de lo expuesto, se requiere de una autorización municipal para: (i) abrir pavimentos, calzadas y aceras de la vía pública, (ii) ocupar las vías o lugares públicos, (iii) instalar en propiedad pública la infraestructura necesaria para la presentación de servicios públicos en telecomunicaciones. El procedimiento se sujeta a la aplicación del silencio administrativo positivo, en caso la municipalidad no cumpla con resolver la solicitud presentada, dentro del plazo de treinta días calendario.

¹⁶ Esta norma entró en vigencia el 14 de noviembre de 2007 y rige por el periodo de cuatro años, computados a partir de su vigencia. Asimismo, mediante Decreto Supremo N° 039-2007-MTC, de fecha 13 de noviembre de 2007 se aprobó el Reglamento de la Ley para la Expansión de Infraestructura en Telecomunicaciones.

- Las tasas por las autorizaciones deben de corresponder a los costos reales en los que incurren las municipalidades para su otorgamiento, debiendo sujetarse a lo establecido en los artículos 44 y 45 de la Ley del Procedimiento Administrativo General y en el Código Tributario.

Ordenanza Municipal N° 1094: Regulación de la ubicación de anuncios y avisos publicitarios en la provincia de Lima

La Ordenanza Municipal N° 1094, emitida por la Municipalidad de Lima Metropolitana, y publicada en el diario oficial El Peruano el 23 de noviembre de 2007, reguló la ubicación de anuncios y avisos publicitarios en la provincia de Lima. Dentro de las disposiciones de esta ordenanza se contempla lo siguiente:

- Las personas naturales o jurídicas que deseen instalar anuncios y avisos publicitarios se encuentran obligadas a tramitar una autorización ante la municipalidad correspondiente.
- La municipalidad deberá expedir la autorización de ubicación de anuncios y avisos publicitarios en un plazo no mayor de treinta días hábiles.
- Para el caso de los anuncios o avisos publicitarios ubicados en bienes de dominio privado, se aplicará el silencio administrativo positivo.

III. ASPECTOS METODOLÓGICOS

El IAM elaborado por el INDECOPI mide la adecuación por parte de las municipalidades al marco legal vigente referido

al TUPA, y los procedimientos administrativos de licencia de funcionamiento, autorización de trabajos en la vía pública y autorización de anuncios publicitarios¹⁷.

La selección de estos procedimientos administrativos se hizo considerando la importancia de éstos en el trabajo de identificación de barreras burocráticas llevado a cabo por la CEB del INDECOPI.

Asimismo, es importante tener en cuenta que los procedimientos que componen el IAM se refieren a las competencias y atribuciones conferidas a las municipalidades, puesto que éstas se constituyen en el primer filtro de análisis de la CEB para identificar la existencia o no de una barrera burocrática de acceso al mercado¹⁸.

Para la construcción del IAM 2007-2008 se seleccionaron a 98 municipalidades provinciales y distritales de todo el país.

- En las provincias de Lima y Callao, se eligieron a todas las municipalidades: 2 provinciales y 47 distritales.
- En el interior se escogieron también a 49 municipalidades: las 13 provinciales correspondientes a las capitales de los departamentos más importantes del país en términos de

¹⁷ Cabe mencionar que en cada municipalidad puede existir más de un procedimiento por cada uno de los tres procedimientos seleccionados, y éstos pueden ser muy disímiles, dependiendo de la municipalidad encargada de tramitarlos.

¹⁸ Tribunal de Defensa de la Competencia. Resolución N° 188.97. Precedente de observancia obligatoria sobre análisis de barreras burocráticas. En: El Peruano. Normas Legales. 17 de octubre de 1997.

su aporte a la producción nacional¹⁹, que son justamente donde el INDECOPI tiene ORI (Áncash, Arequipa, Cajamarca, Cusco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura, Puno, San Martín y Tacna); además se seleccionaron a las 28 municipales distritales de la provincia de Arequipa y las 8 distritales de la provincia de Piura, ello en razón de que se preveía que se iban a desconcentrar las funciones de la CEB a favor de las comisiones adscritas a las ORI de Arequipa y Piura²⁰.

El instrumento de recojo de información consistió en un cuestionario estructurado en los siguientes ejes temáticos: TUPA, licencia de funcionamiento, autorización de trabajos en la vía pública y autorización de anuncios publicitarios. La información se recopiló entre los meses de febrero y agosto de 2008. A pesar de las limitaciones observadas en el recojo de información, se obtuvieron tasas de respuesta de 98% en Lima y Callao, y 77.6% en el interior del país.

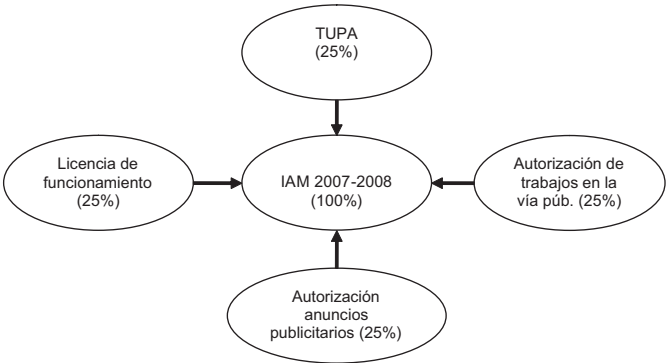
Las respuestas brindadas por las municipalidades al cuestionario fueron calificadas de acuerdo con su adecuación al marco legal vigente con un puntaje de entre 0 y 1; así, el máximo puntaje que pudo obtener una municipalidad fue 1.

¹⁹ En conjunto estos departamentos explicaron el 90.4% del VAB (Valor Agregado Bruto) nominal de 2006.

²⁰ Finalmente, mediante Resolución de la Presidencia del Directorio del INDECOPI N° 038-2008, publicada el 31 de mayo de 2008, se desconcentraron las funciones de la CEB a favor de las comisiones adscritas a las ORI de Arequipa, Piura y, además, La Libertad. La ORI de La Libertad también tiene competencias delegadas sobre la materia; sin embargo, se decidió seleccionar sólo a las municipalidades distritales de Arequipa y Piura debido a que con ello se tenía municipalidades distritales tanto del norte como del sur del país.

En ese sentido, el IAM 2007-2008 se estimó a partir del promedio de los resultados obtenidos por las municipalidades en los cuatro componentes evaluados, asignándole el mismo peso o ponderación a cada uno de ellos, tal como se muestra en el diagrama N° 1.

DIAGRAMA N° 1
CÁLCULO DEL ÍNDICE DE ACCESO AL MERCADO
2007-2008



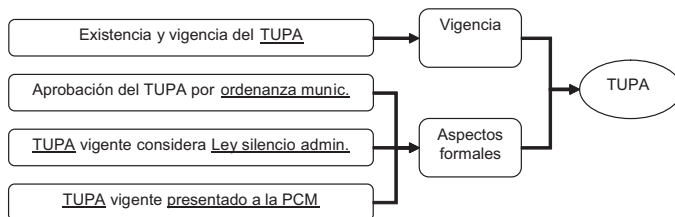
Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

• **TUPA**

A su vez, en el TUPA se evaluaron dos aspectos: su vigencia y el cumplimiento de los aspectos formales, referidos a su aprobación vía ordenanza municipal (OM), incorporación de la Ley del Silencio Administrativo, y presentación a la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM); tal y como se describe en el diagrama N° 2.

DIAGRAMA N° 2

ASPECTOS EVALUADOS EN EL TUPA



Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

El resultado para el componente TUPA se obtiene multiplicando los puntajes obtenidos en la evaluación de su vigencia y del cumplimiento por parte de las municipalidades de los aspectos formales. Esta característica asegura que las municipalidades que obtengan el máximo puntaje sean aquellas que se encuentran totalmente adecuadas al marco legal vigente relativo al TUPA.

- **Procedimientos municipales**

En el caso de los tres procedimientos administrativos a medir dentro del IAM se evalúan cuatro subcomponentes: legalidad de forma (procedimiento y tasa), legalidad de los cobros exigidos, eficiencia (acceso y tiempo), y requisitos previos; tal y como se detalla en el diagrama N° 3.

DIAGRAMA N° 3
ASPECTOS EVALUADOS EN LOS
PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS



(*) Aplicable sólo para municipalidades distritales.

(**) Válido únicamente para el procedimiento de licencia de funcionamiento.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

El resultado para cada uno de los procedimientos evaluados se calcula multiplicando las calificaciones obtenidas en los cuatro subcomponentes; a su vez, los resultados para cada uno de estos resultan de la suma ponderada de los puntajes asignados a las respuestas brindadas por las municipalidades al cuestionario del IAM 2007-2008.

- **Validación y asignación de puntaje**

Los objetivos de la validación fueron: (i) verificar que las municipalidades hayan consignado información actual, y (ii) evaluar que la información brindada por las municipalidades esté acorde con el marco legal vigente.

Los instrumentos que se utilizaron para llevar a cabo la validación de la información entregada por las municipalidades fueron los siguientes:

- Diario de publicación de avisos judiciales de la localidad donde está ubicada la municipalidad objeto de análisis
- Diario oficial El Peruano
- Portal web de cada una de las municipalidades evaluadas
- Portal web de la Presidencia del Consejo de Ministros → <http://www.pcm.gob.pe>
- Portal web de Servicios al Ciudadano y Empresas- Presidencia del Consejo de Ministros → <http://www.serviciosalciudadano.gob.pe>
- Portal web del Servicio de Administración Tributaria → <http://www.sat.gob.pe>
- Sistema Peruano de Información Jurídica (SPIJ)
- Software Jurídico Compuleg

El proceso de validación de la información estuvo a cargo de la Secretaría Técnica de la CEB y abarcó la totalidad de municipalidades de Lima y Callao, tanto provinciales como distritales. Mientras que, en el caso de las municipalidades del interior del país, se realizó la validación únicamente para las municipalidades provinciales; así, para las municipalidades distritales, se decidió aplicar el principio de presunción de veracidad de la información brindada debido a que la validación demandaría mayor tiempo. Esta situación se convierte en un limitante del indicador.

La asignación de puntaje se realizó sobre la base de las respuestas validadas y en un rango de 0 a 1. En el caso de preguntas sin respuesta, se asignó 0.

Finalmente, cabe indicar que, si bien es cierto que el IAM 2007-2008 está enfocado en la evaluación del cumplimiento del marco legal vigente por parte de las municipalidades, detrás de dicho marco legal hay un sustento económico, tal y como se aprecia en los siguientes ejemplos.

- El exigir que los procedimientos y tasas cobradas por las municipalidades sean creados mediante ordenanza municipal y no por una disposición legal de menor jerarquía está orientado a que dicha decisión sea meditada y se tome luego de un debate en la sesión del concejo municipal y no de manera arbitraria por un funcionario de la comuna en particular.
- La exigencia de que la tasa cobrada sea ratificada por la municipalidad provincial está relacionada con la idea de establecer criterios similares para determinar el monto de dicha tasa, correspondiéndole a la municipalidad provincial un rol homogenizador.

- El hecho de exigir que las solicitudes o formularios estén publicados y sean gratuitos está asociado con la idea de garantizar la accesibilidad a los procedimientos para todos los administrados.

IV. RESULTADOS

4.1 Municipalidades de Lima y Callao

La Municipalidad Provincial del Callao ocupó el primer lugar del «Ranking IAM: Municipalidades de Lima y Callao 2007-2008» con un puntaje de 0.67 debido, principalmente, al cumplimiento del marco legal relativo al TUPA y la autorización de trabajos en la vía pública. En relación al TUPA, se verificó que tiene uno vigente, que además ha sido aprobado mediante ordenanza municipal y presentado a la PCM. Asimismo, en cuanto a la autorización de trabajos en la vía pública, se constató que tanto el procedimiento como su tasa han sido aprobados mediante ordenanza municipal e incluidos en el TUPA, además que dicha tasa cuenta con su respectivo estudio de estructura de costos.

El segundo y tercer lugar del ranking lo obtuvieron las municipalidades distritales de Ate y El Agustino con un puntaje de 0.63 y 0.61, respectivamente, debido al adecuado cumplimiento del marco legal vigente relativo al TUPA, autorización de trabajos en la vía pública y autorización de anuncios publicitarios. Sin embargo, a diferencia de la municipalidad que ocupó el primer lugar, éstas recibieron un calificativo de 0.00 en licencia de funcionamiento debido a que exigen como requisito previo contar con certificado de compatibilidad de uso, lo cual no está contemplado en el marco legal vigente.

Luego, en los siguientes lugares del ranking se ubicaron un grupo de 42 municipalidades con un puntaje de 0.60 o menos. La mayoría de estas municipalidades tienen como característica común el hecho de haber recibido un calificativo de 0.00 en licencia de funcionamiento debido a la exigencia de requisitos no señalados en el marco legal vigente.

Finalmente, los últimos lugares del ranking fueron ocupados por las municipalidades distritales de Lurigancho-Chosica, Pachacámac, Punta Negra y Bellavista, que recibieron un calificativo de 0.00. Cabe mencionar que la última no contestó el cuestionario enviado por la CEB durante la elaboración del IAM 2007-2008.

En el gráfico N° 1 se presentan los resultados obtenidos por las 49 municipalidades de Lima y Callao.

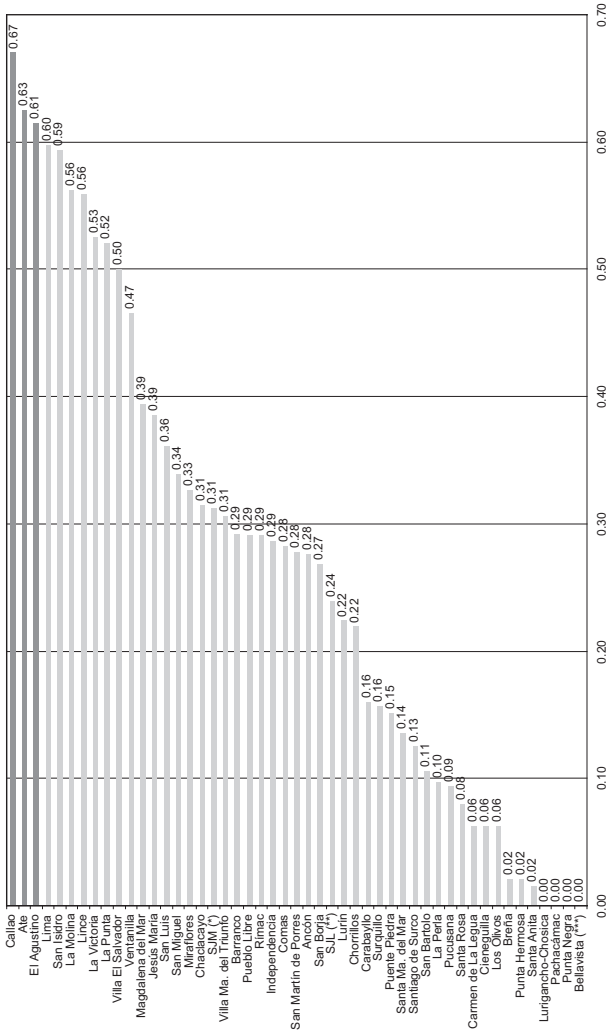
Adicionalmente a los resultados obtenidos por cada municipalidad en el ranking, a continuación se presentan los resultados más importantes en cada aspecto evaluado (TUPA y los tres procedimientos administrativos).

a. TUPA

En cuanto al TUPA, se ha verificado que el 50% de municipalidades²¹ cumple con todas sus obligaciones legales referentes a esta herramienta de gestión. De acuerdo con el marco legal vigente (Ley N° 29091 y Decreto Supremo N° 004-2008-PCM), las municipalidades tienen que cumplir los siguientes requisitos:

²¹ Se considera como total sólo las municipalidades que contestaron el cuestionario del IAM 2007-2008, es decir, 48 municipalidades.

GRÁFICO N° 1 RANKING IAM: MUNICIPALIDADES DE LIMA Y CALLAO 2007-2008



(*) SJM = San Juan de Miraflores. (**) SJL = San Juan de Lurigancho. (***) No contestó el cuestionario.

Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI.

- El TUPA vigente tiene que aprobarse mediante ordenanza municipal.
- La ordenanza municipal con la que se aprueba el TUPA tiene que publicarse en el diario oficial El Peruano o en el diario que publica avisos judiciales en la localidad donde está ubicada la municipalidad.
- Los cuadros en donde se consignan los procedimientos tienen que estar publicados en el portal web de Servicios al Ciudadano y Empresas.
- Los cuadros también tienen que estar publicados en el portal web de la misma municipalidad.

El TUPA es importante no sólo para los ciudadanos, sino también para las municipalidades puesto que de ese modo “evitan cuestionamientos públicos (acerca) de la legalidad de lo cobrado y de los requisitos solicitados a los administrados; evitan que los administrados pretendan no pagar tasas porque la entidad no tiene su TUPA actualizado; cuentan con (un) orden interno y pueden medir la eficiencia, pues la autoridad superior (alcalde, regidor o gerente municipal) puede examinar si los procedimientos se han tramitado y resuelto en los plazos señalados en el TUPA; y (además permite) tener claridad en el costo real en tiempo y dinero de cada procedimiento, para lo cual se requiere previamente el análisis de costos”²².

Asimismo, el 70.8% de municipalidades declaró que su TUPA vigente ha tomado en cuenta la Ley del Silencio Administrativo.

²² Secretaría de Gestión Pública-Presidencia del Consejo de Ministros: “Manual metodológico para la elaboración del Texto Único de Procedimientos Administrativos”. Setiembre 2007, pág. 9.

Además, se ha constatado que, hasta el 25 de marzo de 2008, el 81.3% de municipalidades han cumplido con presentar su TUPA vigente a la PCM. El segundo párrafo del artículo 9 de la Ley N° 29060 dispuso que las municipalidades deberán justificar ante la PCM todos los procedimientos contenidos en sus respectivos TUPA.

b. Licencia de funcionamiento

En el caso del procedimiento de licencia de funcionamiento se ha encontrado que el 58.3% de municipalidades ha cumplido con crear dicho procedimiento mediante ordenanza municipal, tal y como lo establece el marco legal vigente (artículo 36 de la Ley N° 27444). Sin embargo, se ha verificado que el 70.8% ha incluido el referido procedimiento en su TUPA. Es decir, hay un 12.5% de municipalidades que, pese a que no han creado el procedimiento mediante ordenanza municipal, lo han incluido en su TUPA.

Asimismo, se ha verificado que el 47.9% de municipalidades han aprobado la tasa por derecho de trámite de licencia de funcionamiento mediante una ordenanza municipal, tal y como lo señala el artículo 40 de la Ley N° 27972. Sin embargo, el 75% ha incluido dicha tasa en su TUPA. Por lo tanto, el 27.1% de municipalidades han incluido dicha tasa en su TUPA sin que ésta haya sido aprobada mediante ordenanza municipal.

Además, se ha comprobado que solo en el 28.3% de municipalidades distritales²³ la tasa por derecho de trámite

²³ Se considera sólo las municipalidades distritales de Lima y Callao que contestaron el cuestionario del IAM 2007-2008, es decir, 46 municipalidades.

de licencia de funcionamiento ha sido ratificada por la municipalidad provincial, tal y como lo establece el artículo 40 de la Ley N° 27972.

Por otro lado, solo el 43.8% de municipalidades han remitido su estudio de estructura de costos para la tasa por derecho de trámite de licencia de funcionamiento. Según los artículos 44 y 45 de la Ley N° 27444, el derecho de trámite se establece en función al importe del costo que su ejecución genera para la municipalidad por el servicio prestado durante toda su tramitación.

La tasa promedio por derecho de trámite de licencia de funcionamiento varía entre un valor máximo de S/. 908.25 y un valor mínimo de S/. 230.12, con una media de S/. 389.08.

Respecto a la publicación de los documentos requeridos durante el proceso de otorgamiento de licencia de funcionamiento, se ha comprobado que el 29.2% de municipalidades han publicado las solicitudes o formularios en su propio portal electrónico; mientras que el 50% ha publicado el plano de zonificación; y apenas el 25% ha publicado el índice de uso. Cabe señalar que, de acuerdo con el artículo 16 de la Ley N° 28976, los documentos mencionados deben estar de manera permanente a disposición de los administrados tanto en el local de la municipalidad como en su portal electrónico.

Adicionalmente, también se ha constatado que el 45.8% de municipalidades exigen como requisito para solicitar la licencia de funcionamiento el certificado de compatibilidad de uso, un requisito que no está contemplado en el marco legal vigente a partir de agosto de 2007 (artículo 7 de la Ley N° 28976). En este caso, pudo observarse la lentitud con que las municipalidades se adecúan al marco legal vigente.

c. Autorización de trabajos en la vía pública

En el caso de la autorización de trabajos en la vía pública, se ha verificado que el 31.3% de municipalidades han cumplido con aprobar el procedimiento mediante una ordenanza municipal, tal y como lo establece el artículo 36 de la Ley N° 27444. Aunque se ha comprobado que el 68.8% ha incluido el referido procedimiento en su TUPA. De lo anterior, se deduce que hay un 37.5% de municipalidades que incluyen el procedimiento en su TUPA pese a no haber aprobado dicho procedimiento mediante ordenanza municipal.

También se ha comprobado que el 45.8% de municipalidades han cumplido con aprobar la tasa por derecho de trámite de la autorización de trabajos en la vía pública por intermedio de una ordenanza municipal, tal y como lo señala el artículo 40 de la Ley N° 27972. Sin embargo, se ha constatado que un 79.2% ha incluido dicha tasa en su TUPA. Es decir, hay un 33.3% de municipalidades que incluyen la tasa en el TUPA pese a no haber aprobado dicha tasa mediante ordenanza municipal.

Además, se ha verificado que sólo el 30.4% de municipalidades distritales²⁴ han cumplido con hacer ratificar la tasa por derecho de trámite de la autorización de trabajos en la vía pública por sus respectivas municipalidades provinciales, tal y como lo indica el artículo 40 de la Ley N° 27972.

Por otro lado, solo el 45.8% de municipalidades han remitido su estudio de estructura de costos para la tasa por derecho de trámite de autorización de trabajos en la vía pública. Según los artículos 44 y 45 de la Ley N° 27444, el derecho de trámite

²⁴ Ibíd.

se establece en función al importe del costo que su ejecución genera para la municipalidad por el servicio prestado durante toda su tramitación.

La tasa promedio por derecho de trámite de autorización de trabajos en la vía pública varía entre un valor máximo de S/. 1,253.62 y un valor mínimo de S/. 35.00, con una media de S/. 183.36.

El 56.3% de municipalidades han declarado que sí están disponibles y son gratuitos los formatos y formularios requeridos para el proceso de trámite de autorización de trabajos en la vía pública.

d. Autorización de anuncios publicitarios

En el caso de la autorización de anuncios publicitarios, se ha verificado que el 52.1% de municipalidades han cumplido con aprobar dicho procedimiento por intermedio de una ordenanza municipal, tal y como lo establece el marco legal vigente (artículo 36 de la Ley N° 27444). No obstante lo anterior, se ha comprobado que un 72.9% ha incorporado el referido procedimiento en su TUPA. Es decir, hay un 20.8% de municipalidades que ha incluido el procedimiento en su TUPA, aun cuando dicho procedimiento no ha sido aprobado por ordenanza municipal.

Además, se ha comprobado que un 37.5% de municipalidades han aprobado la tasa por derecho de trámite de la autorización de anuncios publicitarios mediante ordenanza municipal, tal y como lo señala el artículo 40 de la Ley N° 27972. Sin embargo, también se ha verificado que un 79.2% ha incluido dicha tasa en su TUPA. Es decir, hay un 41.7% de municipalidades que han incorporado en su TUPA una tasa que no ha sido aprobada a través de una ordenanza municipal.

Asimismo, se ha constatado que en el 23.9% de municipalidades distritales²⁵ la tasa por derecho de trámite de autorización de anuncios publicitarios ha sido ratificada por la municipalidad provincial.

Por otro lado, solo el 39.6% de municipalidades ha remitido su estudio de estructura de costos para la tasa por derecho de trámite de autorización de anuncios publicitarios. Los artículos 44 y 45 de la Ley N° 27444 indican que el derecho de trámite se establece en función al importe del costo que su ejecución genera para la municipalidad por el servicio prestado durante toda su tramitación.

La tasa promedio por derecho de trámite de autorización de anuncios publicitarios varía entre un valor máximo de S/. 2,681.53 y un valor mínimo de S/. 11.15, con una media de S/. 338.76.

También se ha encontrado que el 62.5% de municipalidades han declarado que sí están disponibles y son gratuitos los formatos y formularios requeridos para el proceso de trámite de autorización de anuncios publicitarios.

4.2 Municipalidades del interior del país

Antes de presentar los resultados para las municipalidades del interior del país, es preciso indicar que la validación de datos se realizó únicamente para las municipalidades provinciales.

²⁵ Ibid.

4.2.1 Municipalidades provinciales del interior del país

El primer lugar del «Ranking IAM: Municipalidades provinciales del interior del país 2007-2008» lo ocupó la Municipalidad Provincial de Huancayo con un puntaje de 0.81, debido principalmente a su adecuado cumplimiento del marco legal referido al TUPA y la autorización de anuncios publicitarios.

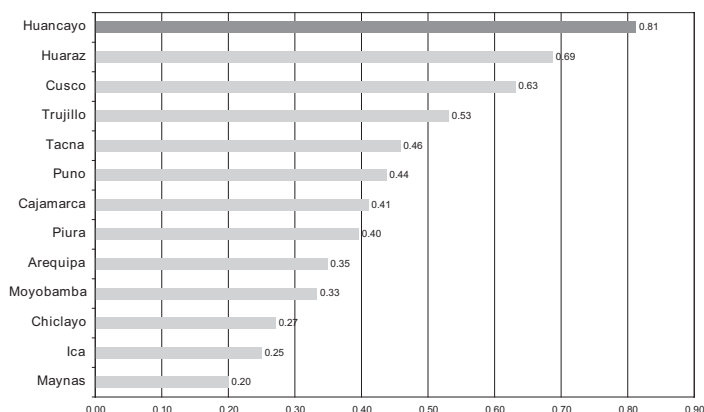
El segundo y tercer lugar del ranking fueron obtenidos por las municipalidades de Huaraz y Cusco, con un puntaje de 0.69 y 0.63, respectivamente.

Asimismo, las 10 municipalidades restantes obtuvieron puntajes menores a 0.60. La Municipalidad Provincial de Maynas (Iquitos) fue la que ocupó el último lugar con un puntaje de 0.20.

A continuación, en el gráfico N° 2, se muestran los resultados obtenidos por las municipalidades provinciales del interior del país.

GRÁFICO N° 2

RANKING IAM: MUNICIPALIDADES PROVINCIALES DEL INTERIOR DEL PAÍS 2007-2008



Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

4.2.2 Municipalidades distritales del interior del país

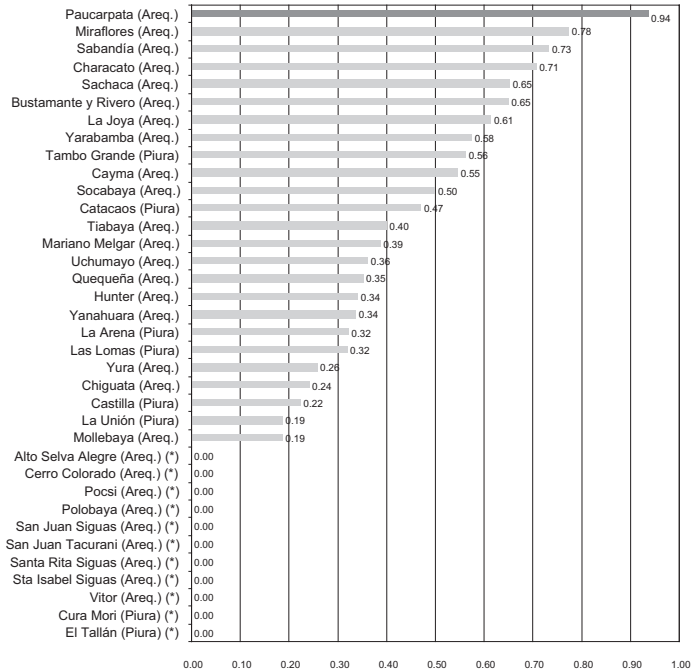
Los resultados obtenidos para las municipalidades distritales del interior del país deben ser tomados como referenciales dado que no se ha realizado la validación de datos debido a la restricción de recursos.

En ese contexto, la Municipalidad Distrital de Paucarpata, ubicada en Arequipa, obtuvo el primer puesto del “Ranking IAM: Municipalidades distritales del interior del país 2007-2008”, con un puntaje de 0.94; seguida de las municipalidades distritales de Miraflores, Sabandía, y Characato, también ubicadas en Arequipa, con puntajes de 0.78, 0.73, y 0.71, respectivamente.

Luego se ubicaron un grupo de 21 municipalidades con puntajes menores a 0.70; mientras que los últimos lugares del ranking fueron ocupados por aquellas municipalidades que no contestaron el cuestionario. Este grupo está formado por 11 municipalidades distritales (9 de la provincia de Arequipa y 2 la provincia de Piura).

Los puntajes obtenidos por cada una de las municipalidades distritales del interior del país, se presentan en el gráfico N° 3.

GRÁFICO N° 3
RANKING IAM: MUNICIPALIDADES DISTRITALES
DEL INTERIOR DEL PAÍS 2007-2008



(*) No contestaron el cuestionario.

Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

V. UNA NOTA ACERCA DE LOS RESULTADOS

En el caso de Lima, los resultados mostrados anteriormente se obtuvieron verificando las respuestas de las encuestas que los municipios enviaron a la GEE. Inicialmente, obtuvimos un ranking con los resultados sin verificar, donde el nivel máximo del IAM fue de 0.83, y con un ordenamiento que ubicaba a los municipios de San Isidro, El Agustino, Villa El Salvador, La Perla y Ate en los cinco primeros lugares (en ese orden).

Después de la verificación de la información, el orden cambia sustancialmente: el primer lugar es ahora para la Municipalidad del Callao, el segundo para Ate, el tercero para El Agustino, el cuarto para Lima y el quinto lugar para el municipio de San Isidro. El caso del municipio de La Perla es ilustrativo porque pasa del cuarto al trigésimo séptimo lugar.

Asimismo, un tema preocupante es el hecho que la distancia del nivel ideal (1.00) y el nivel máximo del ranking del IAM 2007 aumenta con la validación de la información: sin validar el máximo es 0.83, con la validación el nivel máximo es ahora 0.67, lo que indica que estamos todavía bastante lejos del nivel legal que los municipios debieran adoptar. Finalmente, hicimos el ejercicio de confrontar los rankings sin validación y después de la validación y el resultado muestra una correlación de apenas el 50%.

VI. CONCLUSIONES

- La Municipalidad Provincial del Callao ocupó el primer lugar del «Ranking IAM: Municipalidades de Lima y Callao 2007-2008» con un puntaje de 0.67 debido, principalmente, al cumplimiento del marco legal relativo al TUPA y la autorización de trabajos en la vía pública.
- El análisis de los resultados obtenidos por las municipalidades de Lima y Callao nos permite arribar a las siguientes conclusiones:
 - Ninguna municipalidad está totalmente adecuada al marco legal vigente sobre TUPA, y procedimientos administrativos y tasas municipales, toda vez que ninguna obtuvo el puntaje máximo de 1.
 - Adicionalmente, el nivel de cumplimiento del marco legal vigente es reducido. Apenas el 50% de municipalidades han cumplido con todas sus obligaciones legales en cuanto al TUPA, las cuales son tener uno vigente, aprobado por ordenanza municipal, presentado a la PCM y que haya tenido en cuenta la Ley del Silencio Administrativo; mientras que un 45.8% de las municipalidades aún continúan exigiendo como requisito para solicitar la licencia de funcionamiento el certificado de compatibilidad de uso, un requerimiento que no está permitido por el artículo 7 de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento.
 - Muchas municipalidades han incluido sus procedimientos en el TUPA, aun cuando éstos no han sido creados mediante ordenanza municipal, transgrediendo de ese modo el artículo 36 de la Ley del Procedimiento Administrativo General. Así,

para el caso de la licencia de funcionamiento se ha constatado que el 12.5% de las municipalidades incurrieron en dicha irregularidad; mientras que para el procedimiento de autorización de trabajos en la vía pública se halló un 37.5%; y en el caso de autorización de anuncios publicitarios un 20.8%.

- Existen muchas municipalidades que han incluido las tasas de sus procedimientos en el TUPA, aun cuando éstas no fueron aprobadas a través de una ordenanza municipal, contraviniendo así el artículo 40 de la Ley Orgánica de Municipalidades. En el caso de la licencia de funcionamiento, se ha constatado que el 27.1% de las municipalidades incurrieron en dicha irregularidad; mientras que en el procedimiento de autorización de trabajos en la vía pública se encontró un 33.3%; y en el caso de autorización de anuncios publicitarios un 41.7%.
- Pocas municipalidades distritales tienen sus tasas ratificadas por la municipalidad provincial, lo cuál es una obligación según el artículo 40 de la Ley Orgánica de Municipalidades. En licencia de funcionamiento, se observó que la ratificación alcanza al 28.3% de las municipales distritales; en autorización de trabajos en la vía pública, al 30.4%; y en autorización de anuncios publicitarios, al 23.9%.
- Asimismo, menos de la mitad de municipalidades disponen de estudios de estructura de costos para las tasas de sus procedimientos, lo cual es un indicador de que dichas tasas o derechos de trámite no se establecen en función al importe del costo que su ejecución genera para la municipalidad por el servicio prestado durante toda su tramitación, tal y como lo establecen los artículos 44 y 45 de la Ley

del Procedimiento Administrativo General²⁶. En el caso de licencia de funcionamiento, se identificó que sólo un 43.8% de municipalidades tienen los referidos estudios; en autorización de trabajos en la vía pública, un 45.8%; y en autorización de anuncios publicitarios, un 39.6%.

- Las municipalidades no promueven el acceso a la información necesaria para solicitar los procedimientos administrativos. Así, sólo el 29.2% de municipalidades han cumplido con publicar en su portal electrónico las solicitudes o formularios necesarios para tramitar la licencia de funcionamiento; mientras que el 50% ha publicado su plano de zonificación; y apenas 25.% ha publicado su índice de usos.
- En el «Ranking IAM: Municipalidades provinciales del interior del país 2007-2008», el primer lugar lo ocupó la Municipalidad Provincial de Huancayo con un puntaje de 0.81, explicado, fundamentalmente, por el cumplimiento del marco legal referido al TUPA y la autorización de anuncios publicitarios.
- Los resultados obtenidos por las municipalidades distritales del interior del país tienen carácter referencial toda vez que no fueron validados, puesto que ello requiere de recursos que han estado fuera del alcance del presente proyecto.

²⁶ Cabe señalar que para efectos de la elaboración del IAM 2007-2008 sólo se verificó que la municipalidad haya adjuntado una estructura de costos en la respuesta dada al cuestionario que se le envió.

REFERENCIAS

- BANCO MUNDIAL (2006). Reporte Doing Business 2006. Banco Mundial Versión electrónica. http://www.doingbusiness.org/documents/DoingBusiness2006_fullreport.pdf.
- CAM (2005). Índice de Barreras Burocráticas impuestas por las municipalidades correspondientes al año 2004, publicado en una Separata especial del diario oficial El Peruano el 15 de enero de 2005.
- CAM (2005). Índice de Barreras Burocráticas impuestas por las municipalidades correspondientes al año 2005. Versión electrónica. <http://www.indecopi.gob.pe/ArchivosPortal/estatico/informacionutil/cam/barrerasBurocraticas.pdf>
- CAM (2006). Informe sobre la denuncia presentada por la Empresa de Distribución Eléctrica de Lima Norte S.A.A.-EDELNOR S.A.A. contra la Municipalidad Distrital del Rímac (Expediente N° 000114-2005/CAM). Informe N° 006-2006/INDECOPI-CAM.
- CHUECA, José E. (2000) “La Comisión de Acceso al Mercado del INDECOPI y su contribución al desarrollo económico mediante la eliminación de barreras burocráticas”. En: Derecho y Sociedad 24. Lima.
- CIUDADANOS AL DÍA (2004). “¿Cobros ilegales en los municipios? El caso de las licencias de funcionamiento”. Versión electrónica. http://www.ciudadanosaldia.org/boletines/repositorio/b7/BoletinCAD7_Cobros_Ilegales_Municipios_091104.pdf
- CIUDADANOS AL DÍA (2005). “Mapeo de experiencias de simplificación administrativa municipal: hallazgos preliminares”. Reunión de Alcaldes en Simplificación Administrativa Municipal para Empresas. Lima. Versión electrónica. http://www.ciudadanosaldia.org/eventos/ifc/pdfs/CG_IFC_TallerST_M_01abr05.pdf

- CIUDADANOS AL DÍA (2006). “Propuesta Plan Nacional de Simplificación de Trámites Municipales para Empresas (STME)” [Versión preliminar para comentarios]”. Lima.
- DEFENSORÍA DEL PUEBLO (2004). Índice de Buen Gobierno. Versión electrónica. http://www.defensoria.gob.pe/modules/Downloads/informes/ccr/2004/IBG_graficos_sintesis.pdf
- INTERNATIONAL FINANCE CORPORATION (2007). “Municipal Scorecard 2007. Midiendo las barreras burocráticas a nivel municipal”. Versión electrónica. <http://www.municipalscorecard.com/docs/report/MAINREPORTespanol.pdf>
- SECRETARÍA DE GESTIÓN PÚBLICA-PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS (2007). “Manual metodológico para la elaboración del Texto Único de Procedimientos Administrativos”. Versión electrónica. <http://www.pmde.gob.pe/archivos/Informes/024-P3-TUPA-PCM-M.Maravi.pdf>

Leyes, decretos supremos, ordenanzas municipales y resoluciones

- Ley N° 776, Ley de Tributación Municipal, Versión electrónica. <http://www.indecopi.gob.pe/ArchivosPortal/estatico/legislacion/cam/D.L.776.pdf>
- Ley N° 27180, Ley que modifica diversos artículos del Decreto Legislativo N° 776, Ley de Tributación Municipal, publicada en el diario oficial El Peruano el 5 de octubre de 1999.
- Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, publicada en el diario oficial El Peruano el 11 de abril de 2001.
- Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada en el diario oficial El Peruano el 27 de mayo de 2003.
- Ley N° 28015, Ley de Promoción y Formalización de la Micro y Pequeña Empresa, publicada en el diario oficial El Peruano el 3 de julio de 2003.

- Ley N° 28032, Ley de Eliminación de Barreras Burocráticas en favor de la Competitividad de los Agentes Económicos, publicada en el diario oficial El Peruano el 7 de julio de 2003.
- Ley N° 28335, Ley que crea el índice de barreras burocráticas de acceso al mercado impuestas a nivel local, publicada en el diario oficial El Peruano el 16 de agosto de 2004.
- Ley N° 28976, Ley Marco de Licencia de Funcionamiento, publicada en el diario oficial El Peruano el 5 de febrero de 2007.
- Ley N° 29022, Ley para la Expansión de Infraestructura de Telecomunicaciones, publicada en el diario oficial El Peruano el 20 de mayo de 2007
- Ley N° 29060, Ley del Silencio Administrativo, publicada el 7 de julio de 2007.
- Ley N° 29091, Ley que modifica el párrafo 38.3 del Artículo 38° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, y establece la publicación de diversos dispositivos legales en el Portal del Estado Peruano y en portales institucionales, publicada en el diario oficial El Peruano el 26 de setiembre de 2007.
- Decreto Supremo N° 004-2008-PCM, Aprueban Reglamento de la Ley N° 29091, publicado en el diario oficial El Peruano el 18 de enero de 2008.
- Ordenanza Municipal N° 1094: Regulación de la ubicación de anuncios y avisos publicitarios en la provincia de Lima, publicada en el diario oficial El Peruano el 23 de noviembre de 2007
- Resolución N° 01-96/ CAM-INDECOPI, Lineamientos sobre la colocación de anuncios y publicidad, publicada en el diario oficial El Peruano el 31 de diciembre de 1996.
- Resolución N° 004-1999/CAM-INDECOPI, Lineamientos sobre las exigencias de formularios y formatos para la tramitación de procedimientos administrativos, publicada en el diario oficial El Peruano el 8 de julio de 1999.

- Resolución N° 006-2000/CAM-INDECOPI, Lineamientos sobre licencias de apertura de establecimientos y licencias especiales, publicada en el diario oficial El Peruano el 29 de diciembre de 2000.
- Resolución N° 007-2002/CAM-INDECOPI, Actualización de los lineamientos de la Comisión de Acceso al Mercado sobre la exigencia de formularios o formatos para la tramitación de procedimientos administrativos, publicada en el diario oficial El Peruano el 6 de febrero de 2002.
- Resolución N° 008-2003/CAM-INDECOPI, Lineamientos de la Comisión de Acceso al Mercado sobre arbitrios municipales, publicada en el diario oficial El Peruano el 8 de marzo de 2003.
- Resolución N° 009-2003/CAM-INDECOPI, Lineamientos de la Comisión de Acceso al Mercado en materia de tributación municipal, publicada en el diario oficial El Peruano el 1 de agosto de 2003, que aprueba.
- Resolución N° 041-2003/CAM-INDECOPI publicada en el diario oficial El Peruano el 4 de diciembre de 2003, que aprueba lineamientos sobre Aprobación y Publicación del Texto Único de Procedimientos Administrativos.
- Resolución N° 0191-2005/CAM-INDECOPI, Actualización de los lineamientos de la Comisión de Acceso al Mercado sobre arbitrios, publicada en el diario oficial El Peruano el 3 de diciembre de 2005.
- Resolución N° 0227-2005/CAM-INDECOPI, Lineamientos de la Comisión de Acceso al Mercado sobre licencias de funcionamiento provisional para las micro y pequeñas empresas, publicada en el diario oficial El Peruano el 7 de enero de 2006.

ANEXOS

A. Anexo metodológico

1. Ficha técnica

1.1 Objetivo

El objetivo de la encuesta fue recoger información de las municipalidades provinciales y distritales del país para la elaboración del IAM 2007-2008.

1.2 Cobertura

El IAM 2007-2008 cubrió Lima y Callao, así como en los departamentos donde el INDECOPI tiene sus ORI: Áncash, Arequipa, Cajamarca, Cusco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura, Puno, San Martín y Tacna.

1.3 Población Objetivo

La población objetivo del IAM 2007-2008 estuvo compuesta por las municipalidades provinciales y distritales del país.

1.4 Selección de municipalidades

Se escogieron a 98 municipalidades del país, tanto provinciales como distritales.

- En Lima y Callao, se requirió información a las 49 municipalidades, 2 provinciales y 47 distritales.

- Al interior del país, se requirió información también a 49 municipalidades, tanto provinciales como distritales. En este caso, se seleccionaron a las municipalidades provinciales de las zonas donde están ubicadas las ORI del INDECOPI, y a las municipalidades distritales de las provincias de Arequipa y Piura.

En términos generales, las municipalidades fueron escogidas teniendo en cuenta la facilidad para el recojo de información por parte de los investigadores.

1.5 Unidad de análisis

La unidad de análisis del IAM 2007-2008 es la municipalidad, ya sea provincial o distrital.

En cada municipalidad seleccionada se evaluaron cuatro aspectos. Uno referido al TUPA y los otros tres relacionados con los procedimientos administrativos de licencias de funcionamiento, autorización de trabajos en la vía pública y autorización de anuncios publicitarios.

1.6 Periodo de ejecución

Entre el 28 de febrero y 8 de agosto de 2008.

1.7 Informantes

Los informantes de la encuesta del IAM 2007-2008 fueron los funcionarios públicos de las municipalidades seleccionadas.

1.8 Temática

La encuesta enviada a las municipalidades seleccionadas estuvo compuesta de 39 preguntas, estructuradas en cuatro ejes temáticos: TUPA, licencia de funcionamiento, autorización de trabajos en la vía pública y autorización de anuncios publicitarios.

1.9 Recojo de información

1.9.1 Municipalidades de Lima y Callao

El recojo de información se realizó a través de diversos requerimientos de información enviados a las 49 municipalidades de Lima y Callao²⁷. Estos requerimientos fueron emitidos por la Secretaría Técnica de la CEB.

El recojo de información se llevó a cabo de la siguiente manera:

- En los meses de febrero, abril y junio de 2008, la Secretaría Técnica de la CEB emitió oficios en los que requirió información a las municipalidades de Lima y Callao.
- Dado que a fines de mayo de 2008 apenas doce municipalidades habían remitido información completa y ocho incompletas, y el resto no remitió información alguna, la GEE del INDECOPI procedió a realizar llamadas telefónicas a los funcionarios municipales con la finalidad de reiterar el requerimiento de la información.

²⁷ Se consideran la Municipalidad Metropolitana de Lima y la Municipalidad Provincial del Callao.

- Así, durante mayo y junio, la GEE llamó por teléfono a los funcionarios municipales con la finalidad de requerir el envío de la información. En forma paralela, la Secretaría Técnica de la CEB volvió a emitir oficios para solicitar información a las municipalidades omisas.

Cabe señalar que el recojo de información de las municipalidades es una tarea compleja y tiene un plazo bastante extenso dado que, en general, dichas municipalidades son reticentes al momento de otorgar información. En el caso del IAM 2007-2008, el recojo de información se realizó en un periodo de 7 meses, entre febrero y agosto de 2008.

1.9.1.1 Tasa de respuesta

Al 5 de agosto, de las 49 municipalidades de Lima y Callao a las que se les envió requerimientos de información, 40 respondieron completamente al cuestionario, 8 enviaron respuestas de manera parcial²⁸ y solo una no contestó ninguna pregunta del formulario; tal y como se muestra en el cuadro N° 1.

²⁸ Se considera como respuesta parcial cuando al menos una pregunta del cuestionario no fue contestada.

CUADRO N° 1
IAM 2007-2008: TASA DE RESPUESTA DE LAS
MUNICIPALIDADES DE LIMA Y CALLAO

Estado de respuesta		N° de municipalidades	
Sí	Completo	40	81.6%
	Parcial	8	16.3%
No	No respondieron	1	2.0%
Total		49	100.0%

Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOP

1.9.1.2 Situación de las respuestas

En el cuadro N° 2 se presenta de manera detallada cómo fueron las respuestas otorgadas por las 49 municipalidades de Lima y Callao.

1.9.1.3 Municipalidades que no colaboraron

La Municipalidad Distrital de Bellavista, ubicada en la Provincia Constitucional del Callao, fue la única que no envió la información requerida.

CUADRO N° 2
SITUACIÓN DE LAS RESPUESTAS DE LAS
MUNICIPALIDADES DE LIMA Y CALLAO

N°	Municipalidad	Estado de respuesta del cuestionario				¿Respondió?	% de respuesta
		1	2	3	4		
		TUPA	Licencia func.	Aut. trab. via pública	Aut. anunc. Publicitarios		
Provincia de Lima							
1	Ancón	✓	✓	✓	✓	Si	100%
2	Ate	✓	✓	✓	✓	Si	100%
3	Barranco	✓	✓	✓	✓	Si	100%
4	Breña	✓	✓	✓	✓	Si	100%
5	Carabaylo	✓	✓	✓	✓	Si	100%
6	Chaclacayo	✓	✓	✓	✓	Si	100%
7	Chorrillos	✓	✓	✓	✓	Si	100%
8	Cieneguilla	✓	✓	✓	✓	Si	100%
9	Comas	✓	✓	✓	✓	Si	100%
10	El Agustino	✓	✓	✓	✓	Si	100%
11	La Molina	✓	✓	✓	✓	Si	100%
12	La Victoria	✓	✓	✓	✓	Si	100%
13	Lima	✓	✓	✓	✓	Si	100%
14	Lince	✓	✓	✓	✓	Si	100%
15	Los Olivos	✓	✓	✓	✓	Si	100%
16	Lurigancho-Chosica	✓	✓	✓	✓	Si	100%
17	Lurin	✓	✓	✓	✓	Si	100%
18	Magdalena del Mar	✓	✓	✓	✓	Si	100%
19	Miraflores	✓	✓	✓	✓	Si	100%
20	Pueblo Libre	✓	✓	✓	✓	Si	100%
21	Puente Piedra	✓	✓	✓	✓	Si	100%
22	Punta Hermosa	✓	✓	✓	✓	Si	100%
23	Rimac	✓	✓	✓	✓	Si	100%
24	San Borja	✓	✓	✓	✓	Si	100%
25	San Isidro	✓	✓	✓	✓	Si	100%
26	San Juan de Miraflores	✓	✓	✓	✓	Si	100%
27	San Luis	✓	✓	✓	✓	Si	100%
28	San Martín de Porres	✓	✓	✓	✓	Si	100%
29	San Miguel	✓	✓	✓	✓	Si	100%
30	Santa Anita	✓	✓	✓	✓	Si	100%
31	Santa María del Mar	✓	✓	✓	✓	Si	100%
32	Santa Rosa	✓	✓	✓	✓	Si	100%
33	Santiago de Surco	✓	✓	✓	✓	Si	100%
34	Villa El Salvador	✓	✓	✓	✓	Si	100%
35	Villa María del Triunfo	✓	✓	✓	✓	Si	100%
36	San Bartolo	X	✓	X	✓	Parcialmente	95%
37	Jesús María	✓	X	X	✓	Parcialmente	92%
38	Pachacamac	✓	X	X	X	Parcialmente	79%
39	Punta Negra	✓	X	✓	✓	Parcialmente	67%
40	Pucusana	X	X	X	X	Parcialmente	56%
41	Surquillo	X	X	X	✓	Parcialmente	54%
42	Independencia	✓	X	✓	X	Parcialmente	38%
43	San Juan de Lurigancho	✓	X	X	✓	Parcialmente	38%
Provincia del Callao							
44	Callao	✓	✓	✓	✓	Si	100%
45	Carmen de La Legua	✓	✓	✓	✓	Si	100%
46	La Perla	✓	✓	✓	✓	Si	100%
47	La Punta	✓	✓	✓	✓	Si	100%
48	Ventanilla	✓	✓	✓	✓	Si	100%
49	Bellavista	X	X	X	X	No	0%

Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008.
Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

1.9.2 Municipales del interior del país

El recojo de información se realizó a través de diversos requerimientos solicitados a las 49 municipalidades del interior del país, emitidos por la Secretaría Técnica de la CEB.

El instrumento para el acopio de información fue un cuestionario compuesto de cuatro módulos, referidos a cada procedimiento administrativo evaluado y el correspondiente al TUPA.

El levantamiento de información se realizó de la siguiente manera:

- En los meses de marzo y mayo de 2008, la Secretaría Técnica de la CEB emitió oficios en los que requirió información a las municipalidades del interior del país.
- Puesto que a inicios de julio apenas 18 municipalidades habían enviado información completa, la GEE solicitó el apoyo de las ORI en la obtención de datos.
- Así, las ORI procedieron a obtener información de las municipalidades de sus respectivas zonas a través de continuas llamadas telefónicas e incluso visitas a las mismas municipalidades.

En el caso del recojo de información de las municipalidades ubicadas en el interior del país, se observó un proceso sumamente lento, puesto que, en general, dichas municipalidades son aún más renuentes que las de Lima y Callao al momento de otorgar información. El recojo de datos se realizó en un periodo de 7 meses, entre febrero y agosto de 2008, y se obtuvo una tasa de no respuesta de 22.4%.

1.9.2.1 Tasa de respuesta

Al 5 de agosto, de las 49 municipalidades seleccionadas del interior del país, 36 respondieron completamente al

cuestionario, mientras que sólo 2 enviaron respuestas de manera parcial²⁹ y 11 no contestaron ninguna pregunta del formulario; tal y como se presenta en el cuadro N° 3.

CUADRO N° 3
IAM 2007-2008: TASA DE RESPUESTA DE LAS
MUNICIPALIDADES DEL INTERIOR DEL PAÍS

Estado de respuesta		N° de municipalidades	
Sí	Completo	36	73.5%
	Parcial	2	4.1%
No	No respondieron	11	22.4%
Total		49	100.0%

Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008
Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

1.9.2.2 Situación de las repuestas

En el cuadro N° 4 se presenta de manera detallada cómo fueron las respuestas otorgadas por las 49 municipalidades seleccionadas del interior del país.

²⁹ Se considera como respuesta parcial cuando al menos una pregunta del cuestionario no fue contestada.

CUADRO N° 4

SITUACIÓN DE LAS RESPUESTAS DE LAS MUNICIPALIDADES DEL INTERIOR DEL PAÍS

Nº	Municipalidad	Estado de respuesta del cuestionario				¿Respondió?	% de respuesta
		1 TUPA	2 Licencia func.	3 Aut. trab. via pública	4 Aut. anunc. Publicitarios		
Provincia de Arequipa							
1	Arequipa	✓	✓	✓	✓	SI	100%
2	Cayma	✓	✓	✓	✓	SI	100%
3	Characato	✓	✓	✓	✓	SI	100%
4	Chiguata	✓	✓	✓	✓	SI	100%
5	Jacobo Hunter	✓	✓	✓	✓	SI	100%
6	José Luis Bustamante y Rivero	✓	✓	✓	✓	SI	100%
7	La Joya	✓	✓	✓	✓	SI	100%
8	Miraflores	✓	✓	✓	✓	SI	100%
9	Mollebaya	✓	✓	✓	✓	SI	100%
10	Paucarpata	✓	✓	✓	✓	SI	100%
11	Quequeña	✓	✓	✓	✓	SI	100%
12	Sabandia	✓	✓	✓	✓	SI	100%
13	Sachaca	✓	✓	✓	✓	SI	100%
14	Socabaya	✓	✓	✓	✓	SI	100%
15	Tiabaya	✓	✓	✓	✓	SI	100%
16	Uchumayo	✓	✓	✓	✓	SI	100%
17	Yanahuara	✓	✓	✓	✓	SI	100%
18	Yura	✓	✓	✓	✓	SI	100%
19	Mariano Melgar	X	✓	?	?	Parcialmente Parcialmente	97%
20	Yarabamba	?	X	✓	✓		97%
21	Alto Selva Alegre	X	X	X	X	No	0%
22	Cerro Colorado	X	X	X	X	No	0%
23	Pocsi	X	X	X	X	No	0%
24	Polobaya	X	X	X	X	No	0%
25	San Juan de Siguan	X	X	X	X	No	0%
26	San Juan de Tacurani	X	X	X	X	No	0%
27	Santa Isabel de Siguan	X	X	X	X	No	0%
28	Santa Rita de Siguan	X	X	X	X	No	0%
29	Vitor	X	X	X	X	No	0%
Provincia de Cajamarca							
30	Cajamarca	✓	✓	✓	✓	SI	100%
Provincia de Chiclayo							
31	Chiclayo	✓	✓	✓	✓	SI	100%
Provincia de Cusco							
32	Cusco	✓	✓	✓	✓	SI	100%
Provincia de Huancayo							
33	Huancayo	✓	✓	✓	✓	SI	100%
Provincia de Huaraz							
34	Huaraz	✓	✓	✓	✓	SI	100%
Provincia de Ica							
35	Ica	✓	✓	✓	✓	SI	100%
Provincia de Maynas - Iquitos							
36	Maynas - Iquitos	✓	✓	✓	✓	SI	100%
Provincia de Moyobamba - San Martín							
37	Moyobamba - San Martín	✓	✓	✓	✓	SI	100%
Provincia de Piura							
38	Castilla	✓	✓	✓	✓	SI	100%
39	Catacaos	✓	✓	✓	✓	SI	100%
40	La Arena	✓	✓	✓	✓	SI	100%
41	La Unión	✓	✓	✓	✓	SI	100%
42	Las Lomas	✓	✓	✓	✓	SI	100%
43	Piura	✓	✓	✓	✓	SI	100%
44	Tambo Grande	✓	✓	✓	✓	SI	100%
45	Cura Mori	X	X	X	X	No	0%
46	El Tallán	X	X	X	X	No	0%
Provincia de Puno							
47	Puno	✓	✓	✓	✓	SI	100%
Provincia de Tacna							
48	Tacna	✓	✓	✓	✓	SI	100%
Provincia de Trujillo							
49	Trujillo	✓	✓	✓	✓	SI	100%

Fuente: Respuestas al Cuestionario del IAM 2007-2008

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

1.9.2.3. Municipalidades que no colaboraron

Las municipalidades seleccionadas del interior del país que no han colaborado con el envío del requerimiento de información son las que se listan en el cuadro N° 5.

CUADRO N° 5
MUNICIPALIDADES QUE NO COLABORARON

Provincia	Municipalidad
Arequipa	Alto Selva Alegre
	Cerro Colorado
	Pocsi
	Polobaya
	San Juan de Sigüas
	San Juan de Tacurani
	Santa Isabel de Sigüas
	Santa Rita de Sigüas
Piura	Vítor
	Cura Mori
	El Tallán

Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008
Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPÍ

2. Cuestionario

Cuestionario para la elaboración del Índice de Acceso al Mercado 2007

Sr. funcionario, el presente cuestionario tiene por finalidad obtener información referida a tres procedimientos administrativos tramitados por las municipalidades distritales y provinciales.

El cuestionario forma parte del levantamiento de información que vienen realizando la Gerencia de Estudios Económicos (GEE) y la Comisión de Acceso al Mercado (CAM) del Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) para elaborar el Índice de Barreras Burocráticas correspondientes al año 2007.

El presente cuestionario deberá ser llenado por un funcionario de la municipalidad que tenga conocimiento de los diversos procedimientos administrativos tramitados por la municipalidad.

Datos generales de la municipalidad

Ubicación geográfica de la municipalidad

Departamento	Provincia	Distrito
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Tipo de municipalidad

Provincial	<input type="checkbox"/>	Distrital	<input type="checkbox"/>
------------	--------------------------	-----------	--------------------------

Dirección de la municipalidad

(Tipo de vía: 1= Av., 2=Calle, 3=Jirón, 4= Pasaje, 5=Carretera, 6= Otros)

Tipo de vía	Nombre de la Av. Calle, Jirón, Pasaje, Carretera, otros	Número	Manzana	Lote	Km
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Teléfonos	Fax
<input type="text"/>	<input type="text"/>

Nombre del alcalde
<input type="text"/>

Nombre de la persona que responde la encuesta
<input type="text"/>

Cargo de la persona que responde la encuesta
<input type="text"/>

Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)

<p>1. ¿Cuál es el TUPA vigente?</p> <p><input type="text"/></p>	<p>3. ¿El TUPA vigente ha tomado en cuenta la Ley del Silencio Administrativo?</p> <p>a. Sí <input type="checkbox"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>
<p>2. ¿El TUPA vigente fue aprobado por ordenanza municipal?</p> <p>a. Sí <input type="checkbox"/> ¿Cuál? <input type="text"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>	<p>4. ¿El TUPA vigente fue presentado a la PCM?</p> <p>a. Sí <input type="checkbox"/> ¿Cuándo? ____/____/____</p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>

Elaboración: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas y Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

2. Cuestionario (continuación)

Licencias de funcionamiento	
<p>5. ¿El procedimiento de otorgamiento de licencia de funcionamiento fue creado por ordenanza municipal?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/> ¿Cuál? <input type="text"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>	<p>11. ¿A cuánto asciende la tasa cobrada por derecho de trámite de licencia de funcionamiento?</p> <p><input type="text"/></p>
<p>6. ¿El procedimiento de otorgamiento de licencia de funcionamiento fue compendiado en el TUPA?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/> ¿Cuál? <input type="text"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>	<p>12. ¿Están disponibles y son gratuitos los formatos y formularios requeridos para el proceso de otorgamiento de licencia de funcionamiento?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/> ¿Dónde? <input type="text"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>
<p>7. ¿La tasa impuesta por derecho de trámite de licencia de funcionamiento ha sido aprobada por ordenanza municipal?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/> ¿Cuál? <input type="text"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>	<p>13. ¿Se encuentra publicado el plano de zonificación?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/> ¿Dónde? <input type="text"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>
<p>8. ¿La tasa por derecho de trámite de licencia de funcionamiento ha sido ratificada por la municipalidad provincial?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>	<p>14. ¿Se encuentra publicado el índice de uso?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/> ¿Dónde? <input type="text"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>
<p>9. ¿La tasa por derecho de trámite de licencia de funcionamiento está compendiada en el TUPA?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>	<p>15. El trámite del procedimiento de licencia de funcionamiento de licencia de funcionamiento es de...</p> <p>a. aprobación automática <input type="checkbox"/></p> <p>b. evaluación previa <input type="checkbox"/></p>
<p>10. ¿Existe un estudio de estructura de costos para la tasa por derecho de trámite de licencia de funcionamiento?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/> (adjuntar estructura de costos)</p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>	<p>16. ¿Cuánto tiempo en promedio demora la aprobación de la licencia de funcionamiento?</p> <p><input type="text"/> días <input type="checkbox"/> Calendario</p> <p><input type="checkbox"/> Útil</p>
<p>17. Para el cumplimiento de los requisitos para solicitar la licencia de funcionamiento, ¿el administrado tiene que haber iniciado un procedimiento previo en la municipalidad?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/> ¿Cuál(es)? <input type="text"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>	

Elaboración: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas y Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

2. Cuestionario (continuación)

Autorización de trabajos en la vía pública	
<p>18. ¿El procedimiento de autorización de trabajos en la vía pública fue creado por ordenanza municipal?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/> ¿Cuál? <input type="text"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>	<p>23. ¿Existe un estudio de estructura de costos para la tasa por derecho de trámite de autorización de trabajos en la vía pública?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/> (adjuntar estructura de costos)</p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>
<p>19. ¿El procedimiento de autorización de trabajos en la vía pública fue compendiado en el TUPA?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/> ¿Cuál? <input type="text"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>	<p>24. ¿A cuánto asciende la tasa cobrada por derecho de trámite de autorización de trabajos en la vía pública?</p> <input type="text"/>
<p>20. ¿La tasa impuesta por derecho de trámite de autorización de trabajos en la vía pública ha sido aprobada por ordenanza municipal?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/> ¿Cuál? <input type="text"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>	<p>25. ¿Están disponibles y son gratuitos los formatos y formularios requeridos para el proceso de trámite de autorización de trabajos en la vía pública?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/> ¿Dónde? <input type="text"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>
<p>21. ¿La tasa por derecho de trámite de autorización de trabajos en la vía pública ha sido ratificada por la municipalidad provincial?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>	<p>26. El trámite del procedimiento de autorización de trabajos en la vía pública es de...</p> <p>a. aprobación automática <input type="checkbox"/></p> <p>b. evaluación previa <input type="checkbox"/></p>
<p>22. ¿La tasa por derecho de trámite de autorización de trabajos en la vía pública está compendiada en el TUPA?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>	<p>27. ¿Cuánto tiempo en promedio demora la aprobación de la autorización de trabajos en la vía pública?</p> <div style="display: flex; align-items: center;"> <input type="text"/> días <div style="margin-left: 20px;"> <input type="checkbox"/> Calendario <input type="checkbox"/> Útiles </div> </div>
<p>28. Para el cumplimiento de los requisitos para solicitar la autorización de trabajos en la vía pública, ¿el administrado tiene que haber iniciado un procedimiento previo en la municipalidad?</p> <p>a. Si <input type="checkbox"/> ¿Cuál(es)? <input type="text"/></p> <p>b. No <input type="checkbox"/></p>	

Elaboración: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas y Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

2. Cuestionario (continuación)

Autorización de anuncios publicitarios	
29. ¿El procedimiento de autorización de anuncios publicitarios fue creado por ordenanza municipal? a. Si <input type="checkbox"/> ¿Cuál? <input type="text"/> b. No <input type="checkbox"/>	34. ¿Existe un estudio de estructura de costos para la tasa por derecho de trámite de autorización de anuncios publicitarios? a. Si <input type="checkbox"/> (adjuntar estructura de costos) b. No <input type="checkbox"/>
30. ¿El procedimiento de autorización de anuncios publicitarios fue compendiado en el TUPA? a. Si <input type="checkbox"/> ¿Cuál? <input type="text"/> b. No <input type="checkbox"/>	35. ¿A cuánto asciende la tasa cobrada por derecho de trámite de autorización de anuncios publicitarios? <input type="text"/>
31. ¿La tasa impuesta por derecho de trámite de autorización de anuncios publicitarios ha sido aprobada por ordenanza municipal? a. Si <input type="checkbox"/> ¿Cuál? <input type="text"/> b. No <input type="checkbox"/>	36. ¿Están disponibles y son gratuitos los formatos y formularios requeridos para el proceso de trámite de autorización de anuncios publicitarios? a. Si <input type="checkbox"/> ¿Dónde? <input type="text"/> b. No <input type="checkbox"/>
32. ¿La tasa por derecho de trámite de autorización de anuncios publicitarios ha sido ratificada por la municipalidad provincial? a. Si <input type="checkbox"/> b. No <input type="checkbox"/>	37. El trámite del procedimiento de autorización de anuncios publicitarios es de... a. aprobación automática <input type="checkbox"/> b. evaluación previa <input type="checkbox"/>
33. ¿La tasa por derecho de trámite de autorización de anuncios publicitarios está compendiada en el TUPA? a. Si <input type="checkbox"/> b. No <input type="checkbox"/>	38. ¿Cuánto tiempo en promedio demora la aprobación de la autorización de anuncios publicitarios? <input type="text"/> días <input type="checkbox"/> Calendario <input type="checkbox"/> Útiles
39. Para el cumplimiento de los requisitos para solicitar la autorización de anuncios publicitarios, ¿el administrado tiene que haber iniciado un procedimiento previo en la municipalidad? a. Si <input type="checkbox"/> ¿Cuál(es)? <input type="text"/> b. No <input type="checkbox"/>	

PARA SER LLENADO POR EL INDECOPI

NOMBRE DEL INFORMANTE:

CARGO:.....FIRMA Y SELLO:

FUNCIONARIO DEL INDECOPI QUE RECEPCIONA EL FORMULARIO:.....

FECHA:...../...../.....

Elaboración: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas y Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

3. Estimación

El IAM 2007-2008 se estimó a partir de los resultados obtenidos por las municipalidades en cada uno de los cuatro aspectos evaluados, tal y como se muestra en la siguiente fórmula:

$$\text{IAM} = 0.25 * \text{DTUPA} + 0.25 * \text{DLF} + 0.25 * \text{DATVP} + 0.25 * \text{DAAP} \quad (1)$$

Donde:

DTUPA : Desempeño en TUPA.

DLF : Desempeño en licencia de funcionamiento.

DATVP : Desempeño en autorizaciones de trabajos en la vía pública.

DAAP : Desempeño en autorizaciones de anuncios publicitarios.

a. TUPA

Esta variable mide la vigencia del TUPA, así como sus aspectos formales, tales como su aprobación mediante ordenanza municipal, su adecuación a la Ley del Silencio Administrativo y la presentación a la PCM.

$$\text{DTUPA} = \text{R1} * (0.50 * \text{R2A} + 0.25 * \text{R3} + 0.25 * \text{R4}) \quad (2)$$

Donde:

R1 : Toma el valor de uno si el TUPA está vigente y cumple con todos los requisitos que exige la ley; toma el valor de 0.5 si el TUPA vigente cumple con al menos uno de los requisitos exigidos por la ley; y cero de otro modo.

- R2A : Toma el valor de uno si el TUPA fue aprobado mediante ordenanza municipal, identificando ésta; y cero de otro modo.
- R3 : Toma el valor de uno el TUPA vigente ha tomado en cuenta la Ley del Silencio Administrativo; y cero de otro modo.
- R4 : Toma el valor de uno si el TUPA vigente fue presentado a la PCM; y cero de otro modo.

b. Licencia de funcionamiento

Esta variable mide la formalidad con que fue creado el procedimiento (FPROC) y la tasa (FTASA); la formalidad de los cobros (FCOB); la eficiencia y tiempo (EFIC) compuesto por la disponibilidad y gratuidad de los formatos y formularios requeridos para el proceso de otorgamiento de la licencia (DISP), así como por el tiempo que demora su aprobación (TIEM); y la exigencia de requisitos previos (REQ). Estos factores forman parte del índice de modo multiplicativo habida cuenta que para el logro de una buena performance en el otorgamiento de la licencia de funcionamiento la municipalidad debe obtener una buena calificación en todos estos atributos.

$$DLF = (0.50 * FPROC + 0.50 * FTASA) * (FCOB) * (EFIC) * (REQ) \quad (3)$$

Donde:

$$FPROC = 0.50 * R5A + 0.50 * R6A \quad (4)$$

- R5A : Toma el valor de uno si el procedimiento de otorgamiento de la licencia de funcionamiento fue creado por ordenanza municipal, indicando ésta; y cero de otro modo.

R6A : Toma el valor de uno si el procedimiento de otorgamiento de la licencia de funcionamiento fue compendiado en el TUPA; y cero de otro modo.

$$FTASA = (1/3)*R7A + (1/3)*R8 + (1/3)*R9 \quad (5)$$

R7A : Toma el valor de uno si la tasa para el procedimiento de otorgamiento de la licencia de funcionamiento fue aprobado por ordenanza municipal, indicando la ordenanza; y cero de otro modo.

R8 : Toma el valor de uno si la tasa para el procedimiento de otorgamiento de la licencia de funcionamiento fue ratificada por la municipalidad provincial; y cero de otro modo.

R9 : Toma el valor de uno si la tasa para el procedimiento de otorgamiento de la licencia de funcionamiento fue compendiada en el TUPA; y cero de otro modo.

$$FCOB = 0.5* R10A + 0.5* RR11 \quad (6)$$

R10A : Toma el valor de uno si existe un estudio de estructura de costos para la tasa la licencia de funcionamiento; y cero de otro modo.

RR11 : Toma el valor de uno si el monto imputado de la tasa de licencia de funcionamiento es inferior al valor mediano para la muestra, y 0.5 si es superior. El monto imputado de la tasa será un promedio de existir varios niveles de tasa.

$$EFIC = 0.20*R12A + 0.20*R13A + 0.20*R14A + 0.20*R15 + 0.20*R16A \quad (7)$$

- R12A : Toma el valor de uno si los formatos y formularios requeridos para el proceso de otorgamiento de licencia de funcionamiento están disponibles y son gratuitos, indicándose dónde hallarlos; y cero en caso contrario.
- R13A : Toma el valor de uno si el plano de zonificación se encuentra publicado, indicándose en dónde; y cero en caso contrario.
- R14A : Toma el valor de uno si el índice de uso se encuentra publicado, indicándose en dónde; y cero en caso contrario.
- R15 : Toma el valor de uno si se indica si el trámite de licencia de funcionamiento es de aprobación automática o de evaluación previa; y cero en caso de que no se indique ninguna de las dos alternativas.
- R16A : Toma el valor de uno si se indica que el tiempo promedio que demora la aprobación de la licencia es de 19 días calendario, 15 días útiles o menos; y cero en caso contrario.
- REQ = R17 (8)
- R17 : Toma el valor de uno si se indica que se exige como máximo los requisitos permitidos por ley; y cero en caso contrario.

c. Autorización de trabajos en la vía pública

Esta variable mide la formalidad con que fue creado el procedimiento (FPROC) y la tasa (FTASA); la formalidad de

los cobros (FCOB); la eficiencia y tiempo (EFIC) compuesto por la disponibilidad y gratuidad de los formatos y formularios requeridos para el proceso de otorgamiento de la autorización (DISP), así como por el tiempo que demora su aprobación (TIEM); y la exigencia de requisitos previos (REQ). Estos factores forman parte del índice de modo multiplicativo habida cuenta que para el logro de una buena performance en el otorgamiento de la licencia de funcionamiento la municipalidad debe obtener una buena calificación en todos estos atributos.

$$\text{DATVP} = (0.50 * \text{FPROC} + 0.50 * \text{FTASA}) * (\text{FCOB}) * (\text{EFIC}) * (\text{REQ}) \quad (9)$$

Donde:

$$\text{FPROC} = 0.50 * \text{R18A} + 0.50 * \text{R19A} \quad (10)$$

R18A : Toma el valor de uno si el procedimiento de otorgamiento de la autorización de trabajos en la vía pública fue creado por ordenanza municipal, indicando ésta; y cero de otro modo.

R19A : Toma el valor de uno si el procedimiento de otorgamiento de la autorización de trabajos en la vía pública fue compendiado en el TUPA; y cero de otro modo.

$$\text{FTASA} = (1/3) * \text{R20A} + (1/3) * \text{R21} + (1/3) * \text{R22} \quad (11)$$

R20A : Toma el valor de uno si la tasa para el procedimiento de otorgamiento de la autorización de trabajos en la vía pública fue aprobada por ordenanza municipal, indicando ésta; y cero de otro modo.

R21 : Toma el valor de uno si la tasa para el procedimiento de otorgamiento de la autorización de trabajos en la vía pública fue ratificada por la municipalidad provincial; y cero de otro modo.

R22 : Toma el valor de uno si la tasa para el procedimiento de otorgamiento de la autorización de trabajos en la vía pública fue compendiada en el TUPA; y cero de otro modo.

$$FCOB = 0.5 * R23A + 0.5 * RR24 \quad (12)$$

R23A : Toma el valor de uno si existe un estudio de estructura de costos para la tasa la autorización de trabajos en la vía pública; y cero de otro modo.

RR24 : Toma el valor de uno si el monto imputado de la tasa de autorización de trabajos en la vía pública es inferior al valor mediano para la muestra, y 0.5 si es superior. El monto imputado de la tasa será un promedio de existir varios niveles de tasa.

$$EFIC = (1/3) * R25A + (1/3) * R26 + (1/3) * R27A \quad (13)$$

R25A : Toma el valor de uno si los formatos y formularios requeridos para el proceso de otorgamiento de autorización de trabajos en la vía pública están disponibles y son gratuitos, indicándose dónde hallarlos; y cero en caso contrario.

R26 : Toma el valor de uno si el trámite de autorización de trabajos en la vía pública es de aprobación automática o de evaluación previa; y toma el valor de cero en caso no se indique ninguna alternativa.

R27A : Toma el valor de uno si se indica que el tiempo promedio que demora la aprobación de la autorización es de 40 días calendario, 30 días útiles o menos; y cero en caso contrario.

$$REQ = R28 \quad (14)$$

R28 : Toma el valor de uno o cero, independientemente de la exigencia o no de requisitos previos.

d. Autorización de anuncios publicitarios

Esta variable mide la formalidad con que fue creado el procedimiento (FPROC) y la tasa (FTASA); la formalidad de los cobros (FCOB); la eficiencia y tiempo (EFIC) compuesto por la disponibilidad y gratuidad de los formatos y formularios requeridos para el proceso de otorgamiento de la autorización (DISP), así como por el tiempo que demora su aprobación (TIEM); y la exigencia de requisitos previos (REQ). Estos factores forman parte del índice de modo multiplicativo habida cuenta que para el logro de una buena performance en el otorgamiento de la licencia de funcionamiento la municipalidad debe obtener una buena calificación en todos estos atributos.

$$DAAP = (0.50 * FPROC + 0.50 * FTASA) * (FCOB) * (EFIC) * (REQ) \quad (15)$$

Donde:

$$FPROC = 0.50 * R29A + 0.50 * R30A \quad (16)$$

R29A : Toma el valor de uno si el procedimiento de otorgamiento de la autorización de anuncios publicitarios fue creado por ordenanza municipal, indicando ésta; y cero de otro modo.

R30A : Toma el valor de uno si el procedimiento de otorgamiento de la autorización de anuncios publicitarios fue compendiado en el TUPA; y cero de otro modo.

$$FTASA = (1/3) * R31A + (1/3) * R32 + (1/3) * R33 \quad (17)$$

R31A : Toma el valor de uno si la tasa para el procedimiento de otorgamiento de la autorización de anuncios publicitarios fue aprobada por ordenanza municipal, indicando ésta; y cero de otro modo.

R32 : Toma el valor de uno si la tasa para el procedimiento de otorgamiento de la autorización de anuncios publicitarios fue ratificada por la municipalidad provincial; y cero de otro modo.

R33 : Toma el valor de uno si la tasa para el procedimiento de otorgamiento de la autorización de anuncios publicitarios fue compendiada en el TUPA; y cero de otro modo.

$$FCOB = 0.50 * R34A + 0.50 * RR35 \quad (18)$$

R34A : Toma el valor de uno si existe un estudio de estructura de costos para la tasa de la autorización de anuncios publicitarios; y cero de otro modo.

RR35 : Toma el valor de uno si el monto imputado de la tasa de autorización de anuncios publicitarios es inferior al valor mediano para la muestra, y 0.5 si es superior. El monto imputado de la tasa será un promedio de existir varios niveles de tasa.

$$EFIC = (1/3) * R36A + (1/3) * R37 + (1/3) * R38A \quad (19)$$

R36A : Toma el valor de uno si los formatos y formularios requeridos para el proceso de otorgamiento de autorización de anuncios publicitarios están disponibles y son gratuitos, indicándose dónde hallarlos; y cero en caso contrario.

R37 : Toma el valor de uno si el trámite de autorización de anuncios publicitarios es de aprobación automática o de evaluación previa; y toma el valor de cero en caso no se indique ninguna de las dos alternativas.

R38A : Toma el valor de uno si se indica que el tiempo promedio que demora la aprobación de la autorización es de 40 días calendario, 30 días útiles o menos; y cero en caso contrario.

$$REQ = R39 \quad (20)$$

R39 : Toma el valor de uno o cero, independientemente de la exigencia o no de requisitos previos.

4. Validación y calificación

La elaboración del IAM 2007-2008 incluye una etapa de validación de información, dado que se ha reportado inconsistencias en las respuestas entregadas por las municipalidades evaluadas. En ese sentido, los objetivos de la validación y calificación de la información entregada por las municipalidades seleccionadas fueron:

- Verificar que las municipalidades hayan consignado información actual.
- Evaluar que la información brindada por las municipalidades esté acorde con el marco legal vigente.
- Asignar un puntaje de calificación a cada una de las respuestas otorgadas por las municipalidades.

Asimismo, los instrumentos de validación que se utilizaron fueron los siguientes:

- Diario de publicación de avisos judiciales de la localidad donde está ubicada la municipalidad objeto de análisis.
- Diario oficial El Peruano
- Portal web de cada una de las municipalidades evaluadas
- Portal web de la Presidencia del Consejo de Ministros → <http://www.pcm.gob.pe>
- Portal web de Servicios al Ciudadano y Empresas- Presidencia del Consejo de Ministros → <http://www.serviciosalciudadano.gob.pe>
- Portal web del Servicio de Administración Tributaria → <http://www.sat.gob.pe>
- Sistema Peruano de Información Jurídica (SPIJ)

- Software Jurídico Compuleg

La calificación de las respuestas brindadas por las municipalidades se realizó dentro de un rango que varía entre 0 y 1. El proceso de validación de la información estuvo a cargo de la Secretaría Técnica de la CEB y abarcó todas las municipalidades de Lima y Callao.

En el caso de la validación de la información entregada por las municipalidades provinciales del interior del país, la Secretaría Técnica de la CEB solicitó el apoyo de las ORI, y tal validación se realizó para las municipalidades provinciales únicamente. En el caso de las municipalidades distritales del interior del país, se decidió aplicar el principio de presunción de veracidad de la información brindada debido a que la validación demandaría mayor tiempo. Esto se convierte en una limitante del indicador.

a. TUPA

La base legal utilizada para validar las respuestas referidas al TUPA está constituida por las siguientes disposiciones legales:

- Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, publicada en el diario oficial El Peruano el 11 de abril de 2004.
- Ley N° 29060, Ley del Silencio Administrativo, publicada en el diario oficial El Peruano el 7 de julio de 2007.
- Ley N° 29091, Ley que modifica el párrafo 38.3 del Artículo 38° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, y establece la publicación de

diversos dispositivos legales en el Portal del Estado Peruano y en portales institucionales, publicada en el diario oficial El Peruano el 26 de setiembre de 2007.

- Decreto Supremo N° 004-2008-PCM, Aprueban Reglamento de la Ley N° 29091, publicado en el diario oficial El Peruano el 18 de enero de 2008.

Pregunta 1. ¿Cuál es el TUPA vigente?

Validación

Las municipalidades, de acuerdo con lo establecido en Ley N° 29091 y el Decreto Supremo N° 004-2008-PCM, tienen que cumplir los siguientes requisitos:

- El TUPA vigente tiene que aprobarse mediante una ordenanza municipal.
- Esta ordenanza tiene que publicarse en el diario oficial El Peruano o en el diario de publicación de avisos judiciales de la localidad donde está ubicada la municipalidad.
- Los cuadros en donde se consignan los procedimientos tienen que estar publicados en el portal web de Servicios al Ciudadano y Empresas.
- Los cuadros en donde se consignan los procedimientos tienen que estar publicados en el portal web de la municipalidad.

La validación de la información fue realizada a través de los referidos portales, así como el diario oficial El Peruano, y cuando corresponda por el diario de publicación de avisos

judiciales de la respectiva localidad donde está ubicada la municipalidad.

Calificación

La municipalidad recibió el calificativo de 1.0 si, y sólo si, se verificó que cumplió simultáneamente los cuatro requisitos exigidos.

Se asignó un calificativo de 0.5 si la municipalidad cumplió al menos uno de los cuatro requisitos, siempre y cuando éste implique que se pueden identificar los procedimientos administrativos, tasas, requisitos exigidos, entre otros.

De otro modo, la municipalidad recibió el calificativo de 0.0.

Pregunta 2. ¿El TUPA vigente fue aprobado por ordenanza municipal? ¿Cuál?

Validación

Las municipalidades tienen que cumplir con aprobar sus TUPA vigentes mediante ordenanza municipal (artículo 38 de la Ley N° 27444).

Calificación

La municipalidad recibió el calificativo de 1.0 si y solo si aprobó su TUPA mediante ordenanza municipal. De otro modo, recibió el calificativo de 0.0.

Pregunta 3. ¿El TUPA vigente ha tomado en cuenta la Ley del Silencio Administrativo?

Validación

Para la calificación se consideró presumir la veracidad de las respuestas que habían dado las municipalidades. En ese sentido, de acuerdo con las respuestas que brindan las municipalidades se asigna el puntaje correspondiente (séptima disposición transitoria, complementaria y final de la Ley N° 29060).

Calificación

Si la propia municipalidad indicó que su TUPA vigente ha tomado en cuenta la Ley del Silencio Administrativo, entonces se le asignó el calificativo de 1.0. De otro modo, ésta recibió el calificativo de 0.0.

Pregunta 4. ¿El TUPA vigente fue presentado a la PCM? ¿Cuándo?

Validación

Las municipalidades tienen que cumplir con remitir sus TUPA a la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM). Para la validación de tal cumplimiento, se utilizó la lista de “Entidades que remitieron la sustentación legal y técnica de sus procedimientos vigentes de acuerdo a la Ley N° 29060 y D.S. N° 079-2007-PCM” publicada en el portal web de la PCM, actualizada al 5 de marzo de 2008³⁰.

30 Para mayor información, véase: <http://www.pcm.gob.pe/InformacionGral/sgp/sgp-simta.htm>.

Al respecto, el segundo párrafo del artículo 9 de la Ley N° 29060 publicada en el diario oficial El Peruano el 7 de junio de 2008 ha dispuesto que en un plazo de ciento ochenta (180) días, computados a partir de la publicación de dicha norma, todas las entidades a que se refiere el artículo I del Título Preliminar de la Ley N° 27444 deberán justificar ante la PCM todos los procedimientos contenidos en sus TUPA. De no mediar alguna justificación, dichos procedimientos quedarán sin efecto de pleno derecho.

Asimismo, cabe mencionar que en julio de 2008 se requirió a la PCM información referente a la justificación de los TUPA de las municipalidades de Lima y Callao conforme lo establece la Ley del Silencio Administrativo; sin embargo, no se obtuvo respuesta alguna.

Calificación

Sí la PCM informó que la municipalidad cumplió con remitir su TUPA, entonces se le asignó el calificativo de 1.0. De otro modo, recibió el calificativo de 0.0.

b. Licencia de funcionamiento

Las respuestas dadas a las preguntas referidas a la licencia de funcionamiento fueron validadas teniendo en cuenta las siguientes leyes:

- Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, publicada en el diario oficial El Peruano el 11 de abril de 2001.
- Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada en el diario oficial El Peruano el 27 de mayo de 2003.

- Ley N° 28976, Ley Marco de Licencia de Funcionamiento, publicada en el diario oficial El Peruano el 5 de febrero de 2007.

Pregunta 5. ¿El procedimiento de otorgamiento de licencia de funcionamiento fue creado por ordenanza municipal?

Validación

Las municipalidades tienen que crear sus procedimientos exclusivamente mediante ordenanza municipal (artículo 36 de la Ley N° 27444).

En ese sentido, se analizó que las municipalidades hayan establecido a través de una ordenanza municipal la reglamentación del procedimiento de licencia de funcionamiento o que en la ordenanza que aprueba el TUPA se haya consignado expresamente la aprobación del referido procedimiento.

Calificación

Si la municipalidad aprobó su procedimiento por ordenanza municipal, entonces se le asignó un calificativo de 1.0. De otro modo, recibió el calificativo de 0.0.

Pregunta 6. ¿El procedimiento de otorgamiento de licencia de funcionamiento fue compendiado en el TUPA?

Validación

Las municipalidades deben compendiar el procedimiento de otorgamiento de licencia de funcionamiento en su TUPA vigente (artículo 37 de la Ley N° 27444).

Calificación

Si la municipalidad compendió el procedimiento en el TUPA, entonces se le asignó un calificativo de 1.0. De otro modo, recibió el calificativo de 0.0.

Pregunta 7. ¿La tasa impuesta por derecho de trámite de licencia de funcionamiento ha sido aprobada por ordenanza municipal?

Validación

Las municipalidades deben crear mediante ordenanza la tasa impuesta por derecho de trámite de licencia de funcionamiento (artículo 40 de la Ley N° 27972).

En ese sentido, se procedió a verificar que las municipalidades hayan establecido a través de una ordenanza municipal la aprobación de la tasa por el procedimiento de licencia de funcionamiento o que en la ordenanza que aprueba el TUPA se haya consignado expresamente la aprobación de la tasa por el referido procedimiento.

Calificación

Si la municipalidad aprobó la tasa por derecho de trámite del procedimiento mediante una ordenanza municipal, entonces se le asignó un calificativo de 1.0. De otro modo, recibió el calificativo de 0.0.

Pregunta 8. ¿La tasa por derecho de trámite de licencia de funcionamiento ha sido ratificada por la municipalidad provincial?

Validación

Las municipalidades distritales deben ratificar sus tasas ante la municipalidad provincial (artículo 40 de la Ley N° 27972). Por ello, esta pregunta no es aplicable para las municipalidades provinciales.

En el caso de las municipalidades distritales de la provincia de Lima, se revisó el portal web del Servicio de Administración Tributaria para validar si sus tasas fueron ratificadas por la Municipalidad Metropolitana de Lima (MML). Asimismo, se le requirió dicha información a la MML; sin embargo, hasta la fecha de elaboración de este documento no se ha obtenido respuesta alguna.

En lo que respecta a las municipalidades distritales de la Provincia Constitucional del Callao, se requirió que demuestren que la tasa había sido ratificada por la Municipalidad Provincial del Callao (MPC), debido a que a través del portal web de esta última no pudo comprobarse dicha condición. Asimismo, se requirió dicha información a la propia MPC; sin embargo, hasta la fecha de elaboración de este documento de trabajo no se ha obtenido respuesta alguna.

Calificación

Si la tasa por derecho de trámite del procedimiento de la municipalidad distrital ha sido ratificada por la municipalidad provincial de la zona, entonces se le asignó un calificativo de 1.0.

De otro modo, la municipalidad distrital recibió el calificativo de 0.0.

Cabe indicar que las municipalidades provinciales automáticamente recibieron el calificativo de 1.0.

Pregunta 9. ¿La tasa por derecho de trámite de licencia de funcionamiento está compendiada en el TUPA?

Validación

Las municipalidades tienen que compendiar la tasa por derecho de trámite de licencia de funcionamiento en su TUPA vigente (artículo 37 de la Ley N° 27444).

Calificación

Si la municipalidad compendió la tasa por derecho de trámite del procedimiento en el TUPA, entonces se le asignó un calificativo de 1.0. De otro modo, recibió el calificativo de 0.0.

Pregunta 10. ¿Existe un estudio de estructura de costos para la tasa por derecho de trámite de licencia de funcionamiento?

Validación

El derecho de trámite se establece en función al importe del costo que su ejecución genera para la entidad por el servicio prestado durante toda su tramitación y, en su caso, por el costo real de producción de documentos que expida la entidad (artículos 44 y 45 de la Ley N° 27444). Sin embargo, para efectos del IAM 2007-2008 sólo se verificó que la municipalidad haya adjuntado una estructura de costos.

Al respecto, es preciso tener en cuenta el artículo 45 de la Ley N° 27444:

Artículo 45.- Límite de los derechos de tramitación.

45.1 El monto del derecho de tramitación es determinado en función al importe del costo que su ejecución genera para la entidad por el servicio prestado durante toda su tramitación y, en su caso, por el costo real de producción de documentos que expida la entidad. Su monto es sustentado por el funcionario a cargo de la oficina de administración de cada entidad.

Cuando el costo sea superior a una UIT, se requiere acogerse a un régimen de excepción, el cual será establecido mediante decreto supremo refrendado por el presidente del Consejo de Ministros y el ministro de Economía y Finanzas.

45.2 Las entidades no pueden establecer pagos diferenciados para dar preferencia o tratamiento especial a una solicitud distinguiéndola de las demás de su mismo tipo, ni discriminar en función al tipo de administrado que siga el procedimiento.

Calificación

Si la municipalidad adjuntó un estudio de estructura de costos del procedimiento, entonces se le asignó un calificativo de 1.0. De otro modo, recibió el calificativo de 0.0.

Pregunta 11 ¿A cuánto asciende la tasa cobrada por derecho de trámite de licencia de funcionamiento?*Validación*

La validación de la información tuvo como finalidad determinar si las municipalidades habían consignado tasas que se ajustan a lo establecido en el marco legal vigente.

Calificación

Si el monto promedio de la tasa cobrada por derecho de trámite es igual o mayor que la mediana de datos, entonces se le asignó a la municipalidad un calificativo de 1.0.

Si el monto promedio de la tasa es menor que la mediana de datos, entonces se le asignó un calificativo de 0.5.

En el caso que la municipalidad indique un monto de tasa o tasas distinto a lo publicado en su TUPA, entonces se le asignó directamente un puntaje de 0.0.

Pregunta 12. ¿Están disponibles y son gratuitos los formatos y formularios requeridos para el proceso de otorgamiento de licencia de funcionamiento? ¿Dónde?

Validación

Las solicitudes o formularios deben estar permanentemente a disposición de los administrados tanto en el local de la municipalidad como en su portal electrónico (artículo 16 de la Ley N° 28976).

La validación de datos se realizó verificando que las municipalidades hayan publicado los formatos y formularios en sus respectivos portales electrónicos.

Calificación

Si la municipalidad publicó los formatos y formularios en su portal electrónico, entonces recibió el calificativo de 1.0.

Si la municipalidad no publicó los formatos y formularios en su portal electrónico, entonces recibió el calificativo de 0.0.

Pregunta 13. ¿Se encuentra publicado el plano de zonificación? ¿Dónde?

Validación

El plano de zonificación debe estar permanentemente a disposición de los administrados tanto en el local de la municipalidad como en su portal electrónico (artículo 16 de la Ley N° 28976).

La validación de datos se realizó verificando que las municipalidades hayan publicado el plano de zonificación en su respectivo portal electrónico.

Calificación

Si la municipalidad publicó el plano de zonificación en su portal electrónico, entonces recibió el calificativo de 1.0.

Si la municipalidad no publicó el plano de zonificación en su portal electrónico, entonces recibió el calificativo de 0.0.

Pregunta 14. ¿Se encuentra publicado el índice de uso? ¿Dónde?

Validación

El índice de uso debe estar permanentemente a disposición de los administrados tanto en el local de la municipalidad como en su portal electrónico (artículo 16 de la Ley N° 28976).

La validación de datos se realizó verificando que las municipalidades hayan publicado el índice de uso en su respectivo portal electrónico.

Calificación

Si la municipalidad publicó el índice de uso en su portal electrónico, entonces recibió el calificativo de 1.0.

Si la municipalidad no publicó el índice de uso en su portal electrónico, entonces recibió el calificativo de 0.0.

Pregunta 15. El trámite del procedimiento de licencia de funcionamiento es de... (aprobación automática o evaluación previa)

Validación

Todas las municipalidades han obtenido puntaje positivo salvo que no hayan brindado información.

La base legal de esta pregunta es la Ley N° 29060.

Calificación

Si la municipalidad respondió algunas de las dos alternativas (aprobación automática o evaluación previa), entonces se le asignó el calificativo de 1.0.

Si la municipalidad no contestó la pregunta, entonces se le dio el calificativo de 0.0.

Pregunta 16. ¿Cuánto tiempo en promedio demora la aprobación de la licencia de funcionamiento? (Días útiles o calendario)

Validación

Las municipalidades no tienen que exceder el plazo de quince (15) días hábiles. (artículo 8 de la Ley N° 28976). Cabe señalar que 15 días hábiles equivalen a 19 días calendario.

Calificación

Si la municipalidad indica un plazo igual o menor a 15 días hábiles (o 19 días calendario), entonces se le asignó el calificativo de 1.0.

Si la municipalidad indica un plazo mayor a 15 días hábiles (o 19 días calendario), entonces se le asignó el calificativo de 0.0.

Pregunta 17. Para el cumplimiento de los requisitos para solicitar la licencia de funcionamiento, ¿el administrado tiene que haber iniciado un procedimiento previo en la municipalidad?

Validación

Las municipalidades tienen que establecer como requisitos los previstos en la Ley Marco de la Licencia de Funcionamiento.

Al respecto, el artículo 7 de la Ley N° 28976 ha dispuesto que sean exigibles como máximo los siguientes requisitos:

- Solicitud de licencia de funcionamiento, con carácter de declaración jurada, que incluya:
- Número de RUC y DNI o carnet de extranjería del solicitante, tratándose de personas jurídicas o naturales, según corresponda.
- DNI o carnet de extranjería del representante legal en caso de personas jurídicas, u otros entes colectivos, o tratándose de personas naturales que actúen mediante representación.
- Vigencia de poder de representante legal, en el caso de personas jurídicas u otros entes colectivos. Tratándose de representación de personas naturales, se requerirá cartapoder con firma legalizada.
- Declaración Jurada de Observancia de Condiciones de Seguridad o Inspección Técnica de Seguridad en Defensa Civil de Detalle o Multidisciplinaria, según corresponda.
- Adicionalmente, de ser el caso, serán exigibles los siguientes requisitos:
- Copia simple del título profesional en el caso de servicios relacionados con la salud.
- Informar sobre el número de estacionamientos de acuerdo con la normativa vigente en la declaración jurada.
- Copia simple de la autorización sectorial respectiva en el caso de aquellas actividades que conforme a ley la requieran de manera previa al otorgamiento de la licencia de funcionamiento.
- Copia simple de la autorización expedida por el Instituto Nacional de Cultura, conforme a la Ley N° 28296, Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación.

Cabe señalar que en la validación se verificó que no haya procedimientos ilegales ni tampoco requisitos ilegales.

Calificación

Si la municipalidad exige como máximo los requisitos que permite la Ley Marco de la Licencia de Funcionamiento, entonces se le asignó el calificativo de 1.0.

De otro modo, la municipalidad recibió el calificativo de 0.0.

c. Autorización de trabajos en la vía pública

La base legal que se ha tenido en cuenta al momento de hacer la validación de las respuestas otorgadas por las municipalidades es la siguiente:

Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, publicada en el diario oficial El Peruano el 11 de abril de 2001.

Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada en el diario oficial El Peruano el 27 de mayo de 2003.

Pregunta 18. ¿El procedimiento de autorización de trabajos en la vía pública fue creado por ordenanza municipal? ¿Cuál?

Validación

Ver validación de la pregunta 5.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 5

Pregunta 19. ¿El procedimiento de autorización de trabajos en la vía pública fue compendiado en el TUPA? ¿Cuál?

Validación

Ver validación de la pregunta 6.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 6.

Pregunta 20. ¿La tasa impuesta por derecho de trámite de autorización de trabajos en la vía pública ha sido aprobada por ordenanza municipal? ¿Cuál?

Validación

Ver validación de la pregunta 7.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 7.

Pregunta 21. ¿La tasa por derecho de trámite de autorización de trabajos en la vía pública ha sido ratificada por la municipalidad provincial?

Validación

Ver validación de la pregunta 8.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 8.

Pregunta 22. ¿La tasa por derecho de trámite de autorización de trabajos en la vía pública está compendiada en el TUPA?

Validación

Ver validación de la pregunta 9.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 9.

Pregunta 23. ¿Existe un estudio de estructura de costos para la tasa por derecho de trámite de autorización de trabajos en la vía pública?

Validación

Ver validación de la pregunta 10.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 10.

Pregunta 24. ¿A cuánto asciende la tasa cobrada por derecho de trámite de autorización de trabajos en la vía pública?

Validación

Ver validación de la pregunta 11.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 11.

Pregunta 25. ¿Están disponibles y son gratuitos los formatos y formularios requeridos para el proceso de trámite de autorización de trabajos en la vía pública?

Validación

Para la calificación se consideró presumir la veracidad de las respuestas vertidas por las municipalidades.

Calificación

Si la municipalidad indicó el lugar donde publicó los formatos y formularios, entonces se le asignó un calificativo de 1.0, es decir, no basta con que indique si ha publicado dichos formatos y formularios sino que también ha debido informar acerca del lugar donde se encuentra publicado.

De otro modo, la municipalidad recibió el calificativo de 0.0.

Pregunta 26. El trámite del procedimiento de autorización de trabajos en la vía pública es de... (aprobación automática o evaluación previa)

Validación

Ver validación de la pregunta 15.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 15.

Pregunta 27. ¿Cuánto tiempo en promedio demora la aprobación de la autorización de trabajos en la vía pública? (Días calendario o útiles)

Validación

Las municipalidades no tienen que exceder el plazo de treinta (30) días hábiles. (artículo 35 de la Ley N° 27444). Cabe señalar que 30 días hábiles equivalen a 40 días calendario.

Calificación

Si la municipalidad indica un plazo igual o menor a 30 días hábiles (o 40 días calendario), entonces se le asignó un puntaje de 1.0.

Si la municipalidad indica un plazo mayor a 30 días hábiles (o 40 días calendario), entonces se le asignó un puntaje de 0.0.

Pregunta 28. Para el cumplimiento de los requisitos para solicitar la autorización de trabajos en la vía pública, ¿el administrado tiene que haber iniciado un procedimiento previo en la municipalidad?

Validación

Dada la ausencia de una ley marco y una resolución final en las que se haya decidido un criterio definitivo respecto de cuáles deben ser los únicos requisitos a exigir para solicitar la autorización de trabajos en la vía pública, todas las municipalidades han obtenido puntaje positivo.

Calificación

Se asignó el calificativo de 1.0 independientemente de si indican exigir o no requisitos previos.

Se asignó el calificativo de 0.0 en el caso de no respuesta o respuesta incoherente.

d. Autorización de anuncios publicitarios

La base legal que se ha tenido en cuenta al momento de hacer la validación de las respuestas otorgadas por las municipalidades es la siguiente:

- Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, publicada en el diario oficial El Peruano el 11 de abril de 2001.
- Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada en el diario oficial El Peruano el 27 de mayo de 2003.

**Pregunta 29. ¿El procedimiento de autorización de anuncios publicitarios fue creado por ordenanza municipal?
¿Cuál?**

Validación

Ver validación de la pregunta 5.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 5.

Pregunta 30. ¿El procedimiento de autorización de anuncios publicitarios fue compendiado en el TUPA? ¿Cuál?

Validación

Ver validación de la pregunta 6.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 6.

Pregunta 31. ¿La tasa impuesta por derecho de trámite de autorización de anuncios publicitarios ha sido aprobada por ordenanza municipal? ¿Cuál?

Validación

Ver validación de la pregunta 7.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 7.

Pregunta 32. ¿La tasa por derecho de trámite de autorización de anuncios publicitarios ha sido ratificada por la municipalidad provincial?

Validación

Ver validación de la pregunta 8.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 8.

Pregunta 33. ¿La tasa por derecho de trámite de autorización de anuncios publicitarios está compendiada en el TUPA?

Validación

Ver validación de la pregunta 9.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 9.

Pregunta 34. ¿Existe un estudio de estructura de costos para la tasa por derecho de trámite de autorización de anuncios publicitarios?

Validación

Ver validación de la pregunta 10.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 10.

Pregunta 35. ¿A cuánto asciende la tasa cobrada por derecho de trámite de autorización de anuncios publicitarios?

Validación

Ver validación de la pregunta 11.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 11.

Pregunta 36. ¿Están disponibles y son gratuitos los formatos y formularios requeridos para el proceso de trámite de autorización de anuncios publicitarios? ¿Dónde?

Validación

Ver validación de la pregunta 25.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 25.

Pregunta 37. El trámite del procedimiento de autorización de anuncios publicitarios es de... (aprobación automática o evaluación previa)

Validación

Ver validación de la pregunta 15.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 15.

Pregunta 38. ¿Cuánto tiempo en promedio demora la aprobación de la autorización de anuncios publicitarios? (Días calendario o útiles)

Validación

Ver validación de la pregunta 27.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 27.

Pregunta 39. Para el cumplimiento de los requisitos para solicitar la autorización de anuncios publicitarios, ¿el administrado tiene que haber iniciado un procedimiento previo en la municipalidad? ¿Cuáles?

Validación

Ver validación de la pregunta 28.

Calificación

Ver calificación de la pregunta 28.

5. Limitaciones en el proceso de recojo y validación del IAM 2007-2008

En el transcurso de la elaboración del IAM 2007-2008, se presentaron una serie de limitaciones, las cuales se detallan a continuación:

Las municipalidades no entregaron información dentro de los plazos establecidos por la Secretaría Técnica de la CEB. Por ese motivo, se tuvo que realizar, reiteradamente, llamadas telefónicas a los funcionarios de las municipalidades de Lima y Callao, a fin de solicitar el envío de la información; e incluso, se llegó a requerir el apoyo de las ORI del INDECOPI para el levantamiento de información de las municipalidades del interior del país.

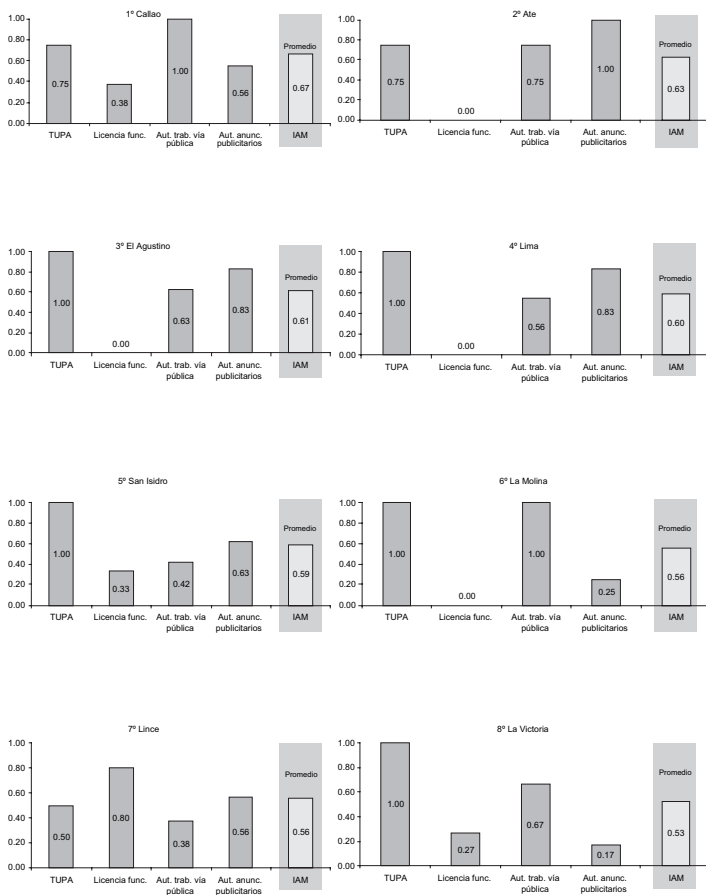
Las respuestas brindadas por las municipalidades a las preguntas de la encuesta del IAM 2007-2008 no son confiables. Luego de que se realizó la validación de la información de datos, se observó que muchas de las respuestas no se ajustaron a la realidad, inclusive se presentó el caso de una municipalidad cuyo puntaje se redujo en 28.9% luego de la validación.

El hecho de no contar con los suficientes recursos ocasionó que solo se validaran las respuestas brindadas por las municipalidades de Lima y Callao, y las provinciales del interior del país, aunque la validación en estas últimas fue más laxa que en las primeras, razón por la cual no es recomendable comparar los resultados obtenidos por cada grupo.

Asimismo, en el caso de las municipalidades distritales del interior, se decidió aplicar el principio de veracidad a las respuestas brindadas y sobre la base de ello se calcularon los resultados; esta es la limitación más importante del IAM 2007-2008, y debe tenerse en cuenta al momento de interpretar los resultados presentados en este documento de trabajo.

B. Anexo estadístico

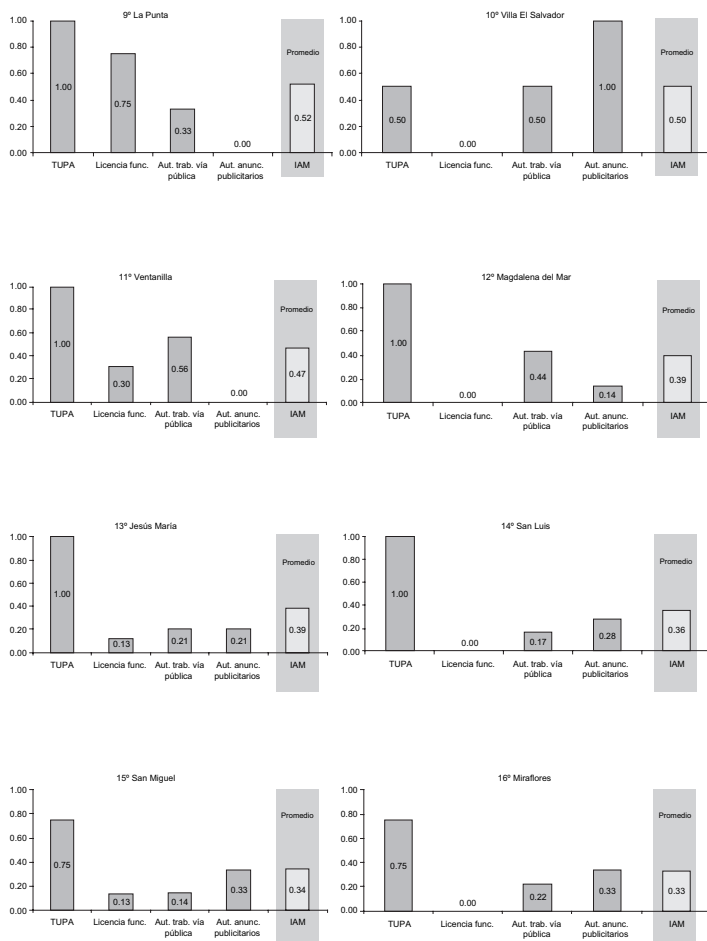
1. Resultados de las municipalidades de Lima y Callao



Fuente: Respuestas al Cuestionario del IAM 2007-2008

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOP

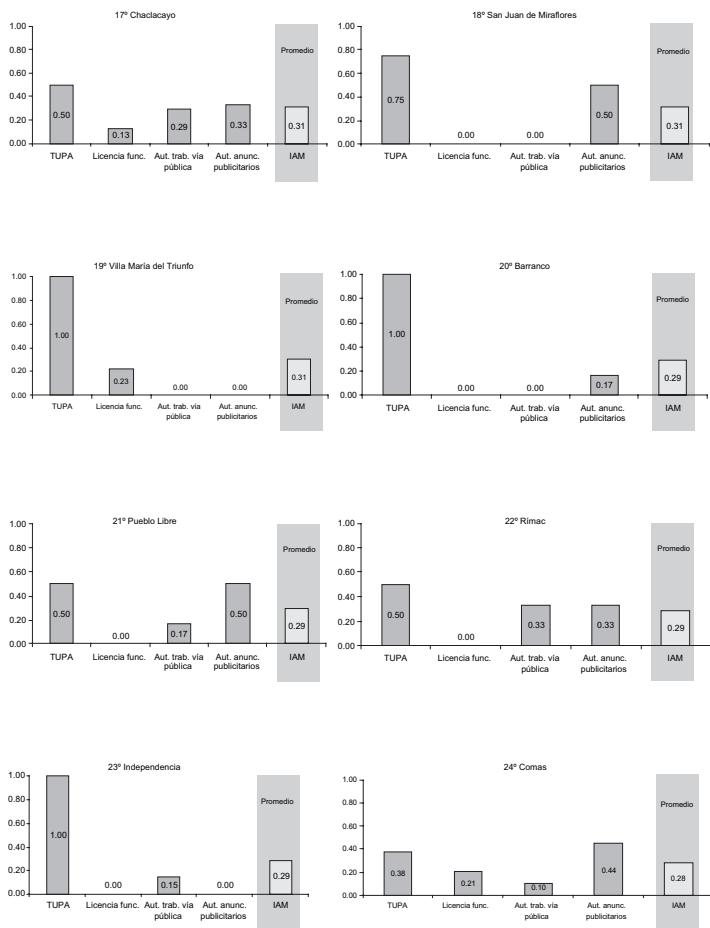
1. Resultados de las municipalidades de Lima y Callao (continuación)



Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008

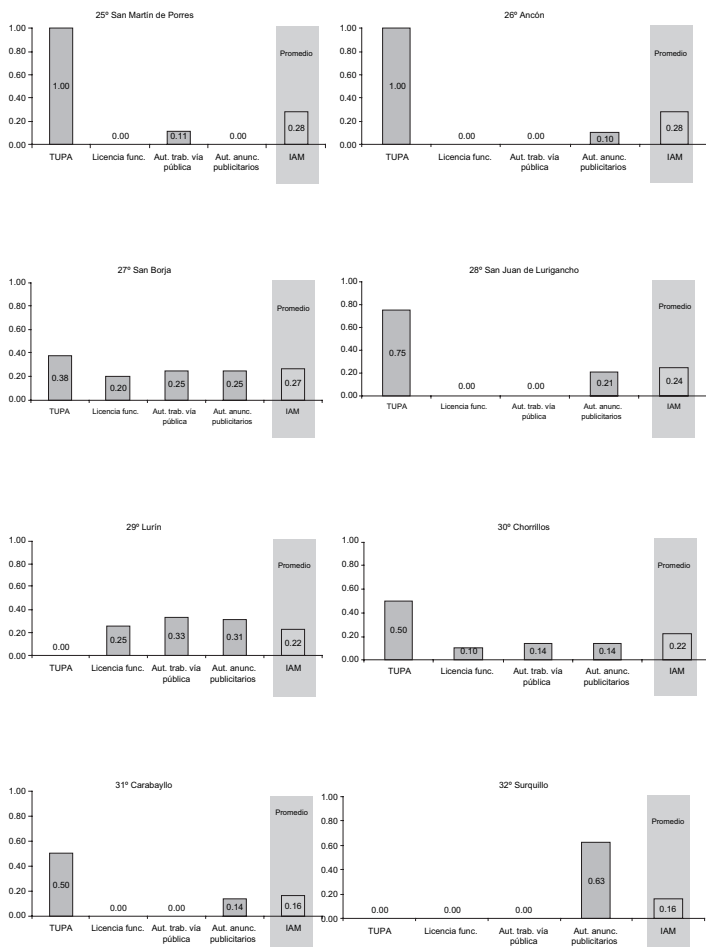
Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

1. Resultados de las municipalidades de Lima y Callao (continuación)



Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008
Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOP

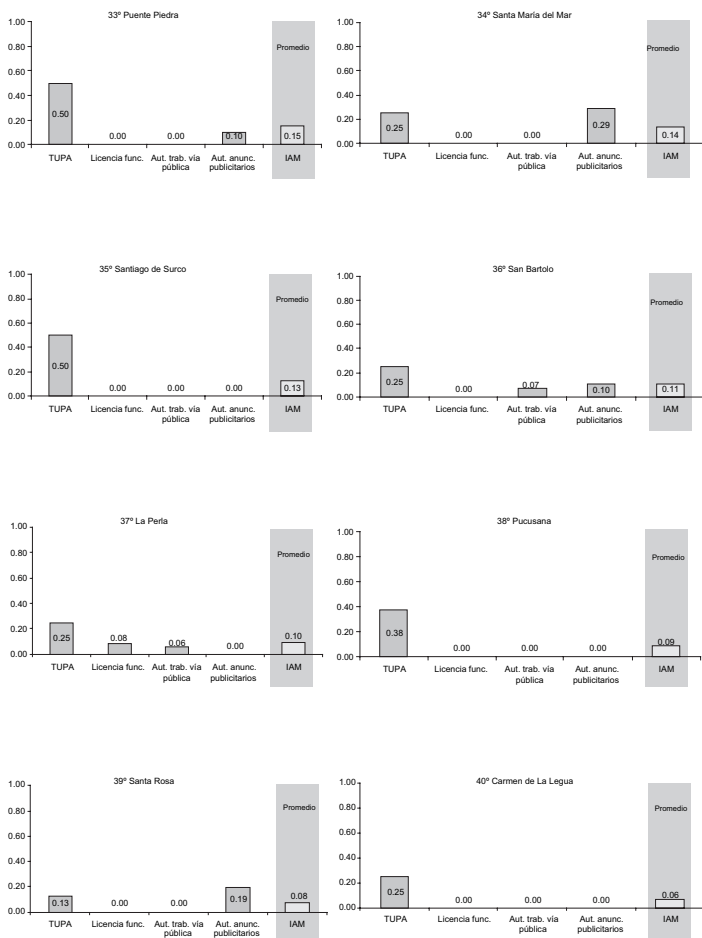
1. Resultados de las municipalidades de Lima y Callao (continuación)



Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008

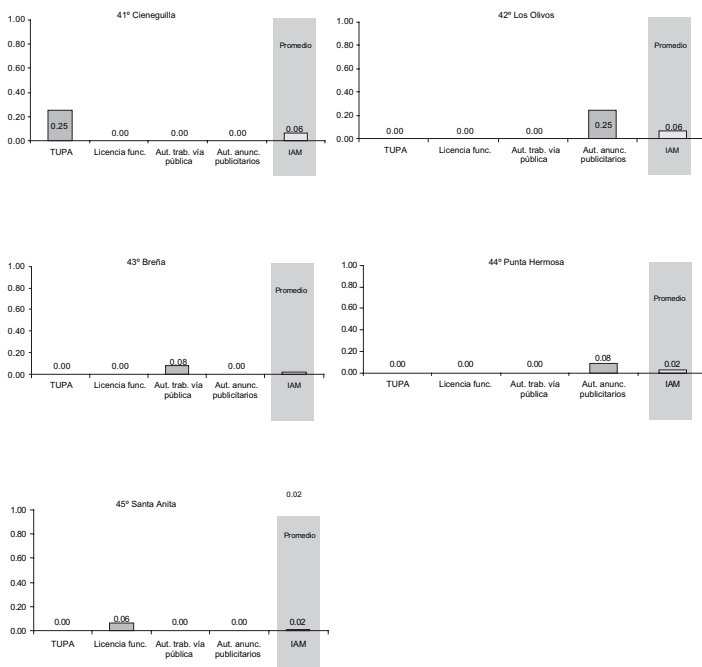
Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOP

1. Resultados de las municipalidades de Lima y Callao (continuación)



Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008
 Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOP

1. Resultados de las municipalidades de Lima y Callao (continuación)

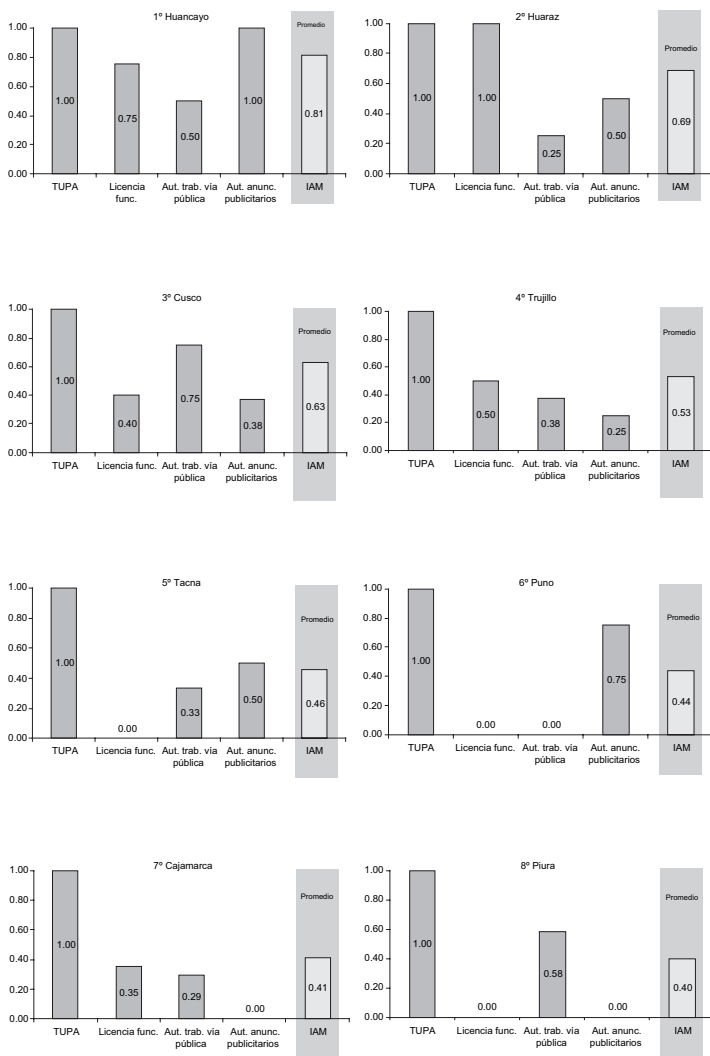


Nota: Se evaluaron a la totalidad de municipalidades de Lima y Callao (49), de las cuales en los gráficos únicamente se muestran los resultados de 45. De las 4 restantes, se observó que, 3 de ellas (Lurigancho-Chosica, Pachacamac, y Punta Negra) obtuvieron un puntaje de cero en el IAM 2007-2008 y en sus cuatro sub componentes (TUPA, licencias de funcionamiento, autorización de trabajos en la vía pública, y autorización de anuncios publicitarios); en tanto que la otra (Bellavista) no contestó el cuestionario del IAM 2007-2008 y por ende obtuvo, al igual que las anteriores, un puntaje de cero.

Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008

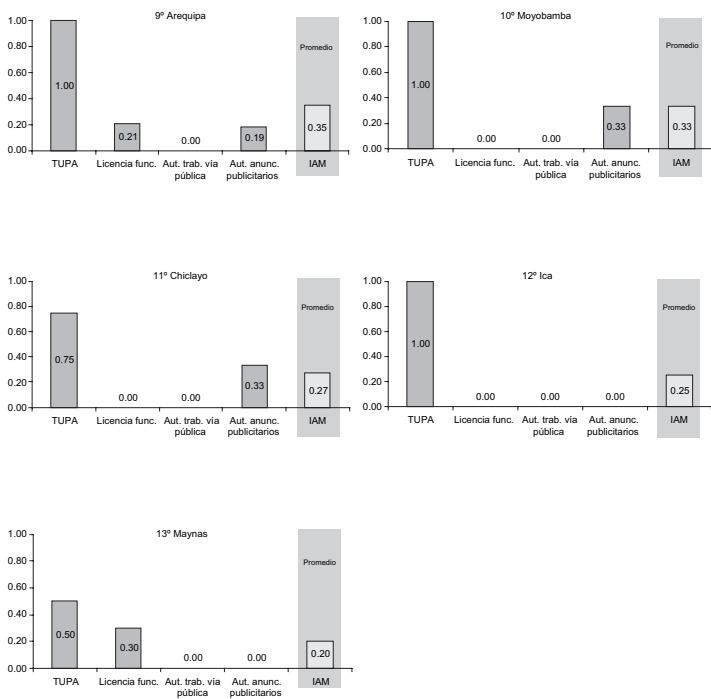
Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

2. Resultados de las municipalidades provinciales del interior del país



Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008
 Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOP

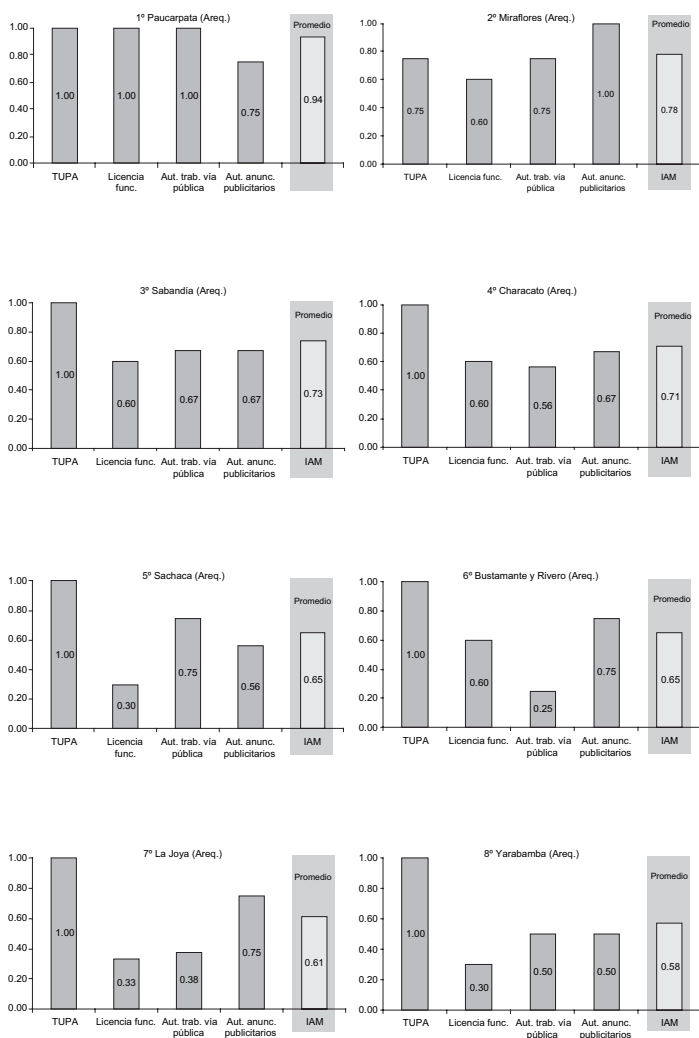
2. Resultados de las municipalidades provinciales del interior del país (continuación)



Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOP

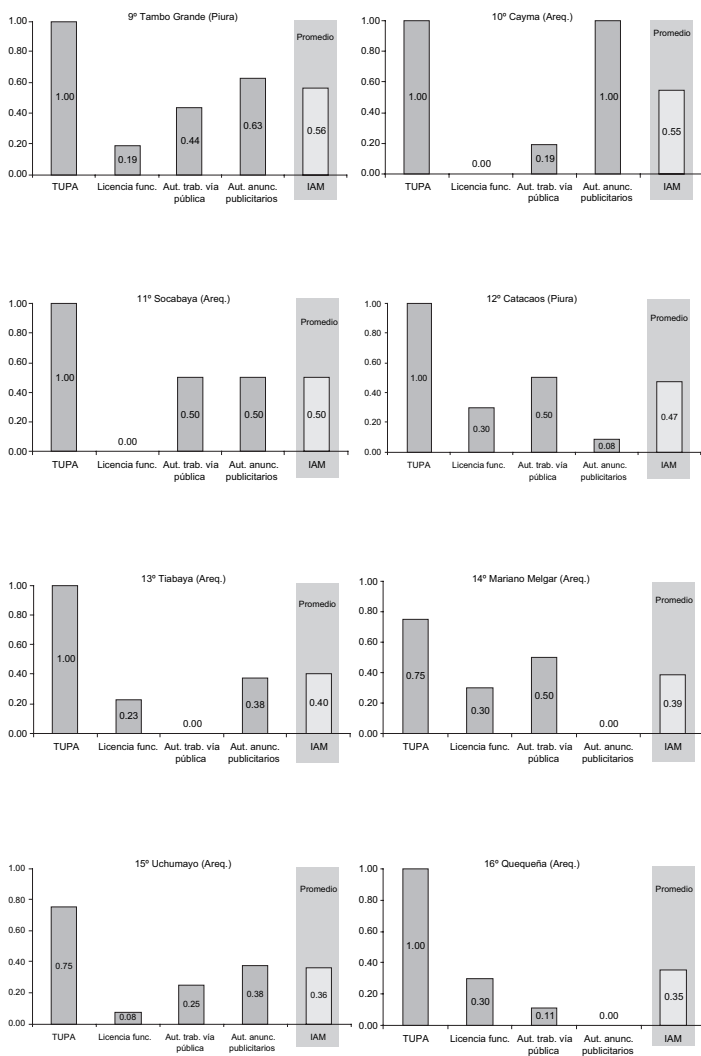
3. Resultados de las municipalidades distritales del interior del país



Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

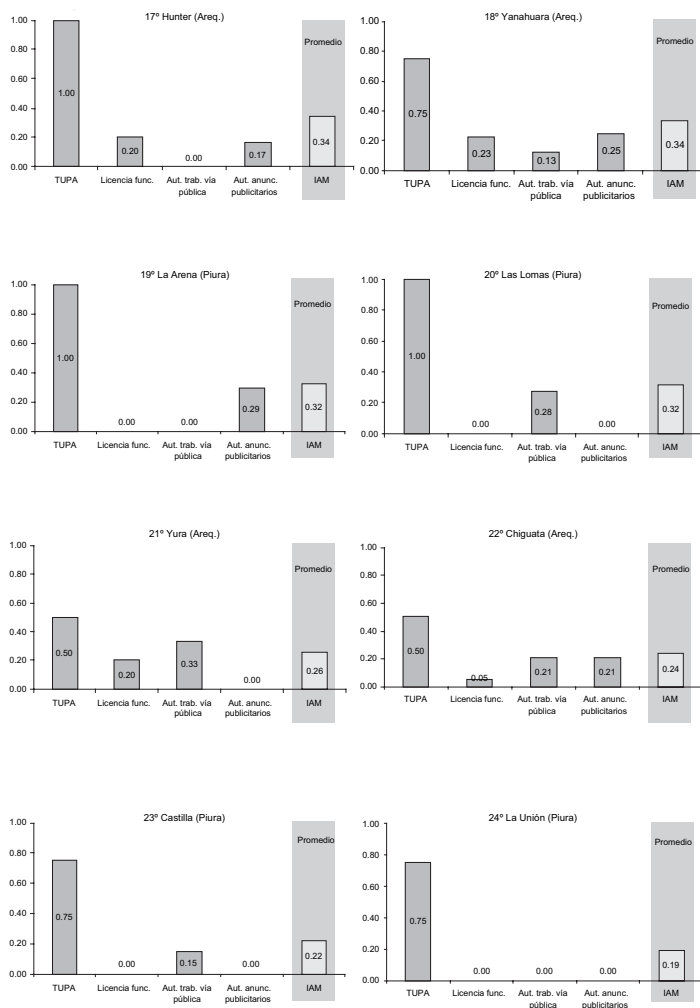
3. Resultados de las municipalidades distritales del interior del país (continuación)



Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

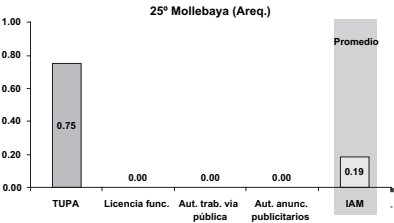
3. Resultados de las municipalidades distritales del interior del país (continuación)



Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI

3. Resultados de las municipalidades distritales del interior del país (continuación)



Nota: No contestaron el cuestionario del IAM 2007-2008, 9 municipalidades de Arequipa (Alto Selva Alegre, Cerro Colorado, Pocsi, Polobaya, San Juan Siguan, San Juan Tacurani, Santa Rita Siguan, Sta Isabel Siguan, y Vitor) y 2 de Piura (Cura Mori, y El Tallán), y por ende obtuvieron un puntaje de cero.

Fuente: Respuestas al cuestionario del IAM 2007-2008

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del INDECOP

